

ΕΛΕΥΘΕΡΙΑ

Η ΑΡΧΑΙΟΤΕΡΗ ΚΑΘΗΜΕΡΙΝΗ ΕΦΗΜΕΡΙΔΑ ΣΤΗ ΛΑΡΙΣΑ

ΠΑΡΑΣΚΕΥΗ 30 ΙΑΝΟΥΑΡΙΟΥ 1987

ΣΕΛΙΔΑ 3η

ΘΕΣΕΙΣ-ΠΡΟΤΑΣΕΙΣ

ΣΥΓΧΥΣΗ ΚΑΙ ΚΑΙΜΑ ΑΒΕΒΑΙΟΤΗΤΑΣ ΓΙΑ ΤΗΝ ΕΚΤΡΟΠΗ ΤΟΥ ΑΧΕΛΩΟΥ ΣΤΗ ΘΕΣΣΑΛΙΑ

1. Ο αντιπρόεδρος του ΤΕΕ - Τμήμα Κ. και Δ. Θεσσαλίας νομαρχιακός σύμβουλος Ν. Λάρισας κ. Λιβέρης, σε δημοσίευσμά του ("Ελευθερία" 20.1.87) καταγράφει τη σημερινή εξέλιξη του έργου της εκτροπής του Αχελώου. Στην προσπάθειά του αυτή, επισημαίνει θεμελιώδεις αλήθειες, που έχουν ουσιαστικό περιεχόμενο και ενδιαφέρον για τη Λάρισα, το νομό, τη Θεσσαλία και όλο τον λαϊκό χώρο. Είναι παρήγορο και

βαρυντικό που γίνονται οι διαπιστώσεις αυτές έστω από ένα μόνο μέλος (των αντιπρόεδρων) κι όχι από σύσσωμη την δικούσια επιτροπή του τμήματος, που πιθανόν μένει στις θέσεις που είχε την άνοξη του 86, όπως τις ακούσαμε στην ημερίδα του δήμου (9.3.86), και του ΤΕΕ (26.4.86). Είναι παρήγορο, όχι βέβαια και από ένα μέλος και όχι από σύμφωνο το Νομαρχιακό Συμβούλιο Ν. Λάρισας, που δε μας έδωσε αποδεικτικά στοιχεία πώς το αποσχολεί το θέμα της εκτροπής.

2. Οι αλήθειες αυτές είναι:
α. Το έργο δεν προχωρεί και υπάρχει ένα κλίμα αβεβαιότητας γι' αυτό.
β. Οι αντιδράσεις μερίδας στελεχών της ΔΕΗ, που απ' την αρχή αντι-

στρατεύτηκαν την εκτέλεση του έργου, ξαναπαρουσιάστηκαν ύστερα από στιγμήα διακοπή, ανατύχησαν επικίνδυνα μέσω των ιδίων μηχανισμών, έτσι ώστε να έχουμε παλινδρομήσεις και σύγχυση γύρω από το έργο.

γ. Όλα αυτά οφείλονται σε μηχανισμούς που κατόφεραν να επιβάλουν τις δικές τους αντιλήψεις γύρω από το έργο, αγνοώντας τις αποφάσεις της κυβέρνησης.

δ. Πιστώσεις που έχουν διατεθεί από την κυβέρνηση για το έργο της εκτροπής δεν απορροφήθηκαν.

ε. Ο υδροηλεκτρικός σταθμός Σικιάς 220 MW (μεγαβάτ) ανατρέπει τα όσα μέχρι σήμερα εξαγγέλθηκαν.

στ. Η θέση της σήραγγας εκτροπής πρέπει να επανεξεταστεί από επισημονική ομάδα ειδικών, που θα προτείνει είτε εκείνη που απαιτεί την 1η επιλογή του υδροεργασιού μηχανικού κ. Στ. Μανερία (Καλώμης - Παλιοκαριός) είτε εκείνη που επέλεξε η ΔΕΗ (Πετρωά - Πευκόφυτο), αυτή που είναι η 2η επι-

λογή του ίδιου μηχανικού (κ. Σ.Μ.).

ζ. Τα νερά δεν ανήκουν στη ΔΕΗ που τα εκμεταλλεύεται μόνο ενεργειακά, αλλά στην εθνική οικονομία, που για το συμφέρον της πρέπει να επεκτείνει την εκμετάλλευσή και στους άλλους κλάδους της, όπως τη γεωργία, τη βιομηχανία - βιοτεχνία κ.λπ.

η. Το έργο είναι ωφέλιμο και σφύζει με υψηλό δείκτη εσωτερικής απόδοσης (20%) και συνεπώς η επένδυση άμεσα αποδοτική.

θ. Η χρηματοδότηση πρέπει να γίνει από τις δημόσιες επενδύσεις σε εύλογο χρονικό διάστημα για να αποδόσουν τα επενδυμένα κεφάλαια γρήγορα. Ο Θεσσαλικός λαός που θα ωφεληθεί πρέπει να επωμιστεί ένα μέρος της δαπάνης. Καταγράφει μάλιστα (ο κ. Δ.Α.Λ.) τους τρόπους υλοποίησης της πρότασής του.

ι. Πρέπει να γίνει φορέας με αποφασιστικές αρμοδιότητες, έτσι ώστε να υπάρξει το αναγκαίο στίβαρο όργανο για τον προγραμματισμό, τη

διοίκηση και διαχείριση του έργου.

Αυτό καταγράφει ο κ. Δ.Α.Λ. (η ταξινόμηση και αρθρίωση έγινε στο μέγα χωρίς κομιά αξιολόγηση!). στο δημοσίευσμά του και βάθελα και δόμωσα να τον συγχάρω για την ενυπόγραφή (που σημαίνει υπεύθυνη) επίσημηση και να τον ευχαριστήσω γι' αυτόν τον άς μου επιμείνει «δεκάλογό» που έγινε για επαρκή παρότρυνση των Θεσσαλών γενικά.

3. Θα σταθώ στα όσα θετικά περιέχει το δημοσίευσμα του κ. Δ.Α.Λ., στα όσα ωφέλιμα προκύπτουν από τις σημερινές θέσεις του. Παραμένω σταθερός στην τακτική μου πράξη, πως πάντα μόνο για γόνιμη συζήτηση στα αναπτυξιακά θέματα της Θεσσαλίας. Αποφεύγω τις άγονες αντιπαραθέσεις, αυτά τα ανώφελα και κατά κανόνα επιζήμια «είτε-είπα», που αποσπάρησαν δεν πρόβουν το έργο. Αντίθετα μας απομακρύνουν από το στόχο και υπενθυμίζουν το σφάλμα της μερίδας εκείνης των στελεχών της ΔΕΗ, που όπως

■ ΣΥΝΕΧΕΙΑ ΣΤΗΝ 4η ΣΕΛΙΔΑ

Η ΕΚΤΡΟΠΗ ΤΟΥ ΑΧΕΛΩΟΥ ΣΤΗ ΘΕΣΣΑΛΙΑ

■ ΣΥΝΕΧΕΙΑ από την 3η Σελίδα
φωστά επισημαίνει ο κ. Δ.Α.Α., αντί-
δραση στην εκτέλεση του έργου.
Αντίθετα από το 1973, τότε που ει-
παντε «όχι» και «ξαναπροσέστη-
καν» κατά τον κ. Δ.Α.Α., ενώ για μένα
είναι συνεχώς παρόντες, αυτοί κά-
νουν κομμάτια, παρά την κυβερνη-
τική βούληση, παρά το δημοσιονομικό
συντακτικό δέγματο. Την άποψη
μου αυτή υποστηρίζουν με ένα να ο
ποδείξω: αν χρειαστεί.

Θα σταθώ λοιπόν στα όσα θετικά
έχει ο δεκάλογος που δεν είναι λί-
γα.

Θα ήταν ευχής έργο, τις θέσεις

του κ. αντιπροέδρου, να τις είχαν
και τα άλλα μέλη της Δ.Ε. του ΤΕΕ -
τμήματος Κ' και Δ. Θεσσαλίας που
πότε ισχυρίζονται πως δε μπόρσαν
ακόμα γνώμη (9.3.86), και πότε πε-
ριορίζονται σε μονόπλευρη (με το
από τη Δ.Ε.Η) πληροφόρηση (26.4.86).
Μ' αυτή τη θέση η Δ.Ε. δημιουργεί ε-
ρωτήματα αναπόνητα στην κοινή
γνώμη της Αθήνας, της Θεσσαλίας.
Θα ήταν ευχής έργο, σφαιρικές θέ-
σεις να είχε και η διοίκηση του Κεν-
τρικού Οργάνου του ΤΕΕ, που κι αυ-
τό δημιουργεί αναπόνητα ερωτή-
ματα, με τις άσφαιρες θέσεις των εκ-
παιδευτών του στις ημερίδες στη
Λάρισα και την Πάτρα. Διότι τους
έλλα να αποστηρίζουν στα έθια «οι
ιδίον συζητήσεις».

Θα ήταν ευχής έργο, τις θέσεις
του κ. Δ.Α.Α., να είχαν και τα άλλα
μέλη του Νομαρχιακού Συμβουλίου,
που η σιωπή του δημιουργεί ανα-
πάντητα ερωτήματα. Ας ελπίσουμε
πως με την νέα σύνθεσή του, θα βγει
το 87 από το λήθαργο.

Δεν θα πώ το ίδιο για το ΓΕΩΤ.Ε.Ε.
(Γεωτεχνικό Επιμελητήριο Ελλά-
δος), που από την άνοιξη του 1984,
από τότε δηλαδή που ο κ. πρωθυ-
πουργός εξαγγέλει τη σύσταση του

δημοιουργικού συντακτικού οργά-
νου, τοποθετήθηκε θετικά στην ε-
κτροπή του Αχελώου και την είδα ως
επιβεβαίωση έργου πολλοπαλούς
σκέψης, που σημαίνει εκμετάλλευ-
ση του άνω ρού του Αχελώου ενερ-
γειακή, γεωργική, βιομηχανική -
βιοτεχνική, αστική - υδρευτική πό-
λεως κομπολόγων και χωριών και ο-
πισθοκίνητη περιβαλλοντική. Που α-
ξιώνει σταθερά για τη Θεσσαλία τα
νέρα που η ΕΣΥΟ (Εταιρεία Συνερ-
γισίας Υδατικής Οικονομίας) έχει
από το 1977 προδιαγράψει, δηλαδή
από τα 15 δισ. κ.μ. το χρόνο, ενώ για
την Στερεά Ελλάδα, άφησε τα υπό-
λοιπα 3,9 δισ. (28% και 72% αντί-
στοιχα).

Δεν θα πώ το ίδιο για το Γεωπονικό
Σύλλογο Ν. Λάρισας, που με σαφή-
νεια προσδιόρισε το χαρακτήρα του
έργου και επισημάνε τις ανάγκες
του νομού σε νερό για άρδευση.

Και φυσικά δεν θα πώ το ίδιο για
άλλους φορείς, όπως ο Δήμος της
Λάρισας, η Ένωση Αγροτικών Συλ-
λόγων Ν. Λάρισας, ο Δήμος Καρδί-
τσας κ.ά. που με την ίδια σαφήνεια
τοποθετήθηκαν αναφορικά με το
χαρακτήρα του έργου, την αναγ-
νωσιμότητά του και δεν παρέκλιναν
να εκφράσουν δημόσια την αγανά-
χια τους για την παρατηρούμενη συμ-
φωνία στο τι λέγεται από την κυβερ-
νηση και τίγνεται από τη Δ.Ε.Η.

4. Ο κ. Δ.Α.Α. προτρέπει να προχω-
ρήσουμε στη δημιουργία του φο-
ρέα, για τον οποίο από χρόνια τώρα
γίνεται λόγος. Δεν ξεκαθαρίζει ό-
μως αν έπρεπε να έχουμε μαζί μας
και τη Δ.Ε. στην οποία είναι αντι-
πρόεδρος, ή χωρίς αυτήν. Θα έλεγα
να δώσουμε στη Δ.Ε. του ΤΕΕ - Τμή-
μα Κ' και Δ. Θεσσαλίας εύλογη πι-
στωση χρόνου, έτσι ώστε να μας δώ-
σει τις θέσεις της μέσα στο χρονώ-
νιο 87. Αν οι θέσεις της αυτές συμ-
πίπτουν με εκείνες του κ. αντιπροέ-
δρου της, (αυτόν το δεκάλογο που
φοιμάμε) να προχωρήσουμε με-
σα στην άνοιξη του 87, άλοι μαζί, φο-
ρτές, στη δημιουργία του φορέα.
Αν όχι... ε, αν όχι να προχωρήσουμε
και χωρίς το ΤΕΕ. Και άλλοτε κατέ-
θεσαν τα τρέλαια της νίκης τους ό-
λοι μαζί οι Έλληνες «πλήν Λακεδαι-
μονίων».

Δεν βλέπω άλλη λύση.

Δρ. Γ.Α. ΧΑΤΖΗΛΑΚΟΣ

Λάρισα 24.1.87