

ΕΧΕΙ ΤΗΝ ΛΥΣΗ ΤΟΥ

ΤΟ ΠΡΟΒΛΗΜΑ ΥΔΡΕΥΣΕΩΣ ΤΗΣ ΛΑΡΙΣΗΣ

ΤΟΥ ΣΤΕΛΙΟΥ ΜΑΓΕΙΡΙΑ

ΧΑΘΗΚΕ ΠΟΛΥΤΙΜΟΣ ΧΡΟΝΟΣ ΓΙΑ ΤΗΝ ΑΞΙΟΠΟΙΗΣΗ ΡΕΑΛΙΣΤΙΚΗΣ ΜΕΛΕΤΗΣ

Στο φύλλο της 1ης Φεβρουαρίου τρ. έτους, καταχωρήθηκε ένα άρθρο του κ. Σ. Κουτρούλη για το θέμα αυτό. Προτείνει ο κ. Σ.Κ. την επίλυση του μεγάλου αυτού προβλήματος, με την κατασκευή του φράγματος Κρύας Βρύσης Καλαμπάκας. Τον κ. Κουτρούλη δεν τον γνωρίζω. Δεν ανήκω στην καλή του προαίρεση. Γι' αυτό μην δημιουργούνται όμως εσφαλμένες εντυπώσεις, παρά το ότι γράφτηκαν και ειπώθηκαν 100 φορές, αναγκάζομαι πάλι να τα υπενθυμίσω, γιατί τα πράγματα δεν έχουν όπως εμφανίζονται στο άρθρο αυτό του κ. Σ. Κουτρούλη, το οποίο αργά πληροφωρήθηκα.

1. Το φράγμα Κρύας Βρύσης όπως έχει μελετηθεί, είναι ανασφαλές και περικλείει μεγάλους κινδύνους, ιδιαίτερα για την περιοχή Καλαμπάκας — Τρικάλων με τις πολλές δεκάδες των χωριών της περιοχής αυτής. Δεν μπορεί να εδραιωθεί ασφαλώς φράγμα επάνω σε αμμοχάλικο ύψους 100 μ. αλλά με στεγανοποίηση μόνο στα 54 μ.

2. Το έργο αυτό σε 8-10 χρόνια αχρηστεύεται από τις μεγάλες ποσότητες αμμοχάλικου που μεταφέρει το νερό κατά την περίοδο των βροχοπτώσεων.

Το νερό που μπορεί να συγκεντρωθεί στη λίμνη Κρύας Βρύσης, αποδείχθηκε ήδη ότι είναι σχεδόν το μισό από αυτό που αρχικά υπολογίστηκε.

4. Η απαιτούμενη δαπάνη για το έργο αυτό, δεν είναι ούτε 5, ούτε 10 δισεκ. δρχ. που δίνει ο κ. Σ.Κ. αλλά ήταν πριν δυό χρόνια 25 δισεκ. δρχ.

5. Επειδή από την υποθετική λίμνη Κρύας Βρύσης, θα κατακλύζονταν σε μήκος δεκάδων χιλιομέτρων το υπάρχον οδικό δίκτυο από Καλαμπάκα προς Μέτσοβο και προς Γρεβενά, θα χρειάζονταν αρχικά νέα παρακαμπτήρια χάραξη, γέφυρες κ.λ.π.

το κυριότερο όμως είναι, ότι δεν υπολόγισε τότε η ΕΛΕΚΤΡΟΒΑΤ τιποσό θα έπρεπε να πληρώνονται κάθε χρόνο σε καθαρό συνάλλαγμα από τα χιλιάδες διακινούμενα αυτοκίνητα στην αναγκαστική επιμήκυνση αυτών των τμημάτων οδών.

6. Με το φράξιμο του Πηνειού στην Κρύα Βρύση, ουσιαστικά θα στέγνωνε κυριολεκτικά ο Πηνειός, αφού προβλέπεται και το φράξιμο και όλων των βασικών παραποτάμων του Πορταϊκού, Πηλούρη, Σοφαδίτη, Ενιππέα.

Μπορεί ο κ. Σ.Κ. να φανταστεί τη Θεσσαλία χωρίς τον Πηνειό; Και πως θα αρδεύονται τα 540 χιλιάδες στρέμματα της περιοχής Τρικάλων — Καρδίτσας με τις προβλεπόμενες υπόγειες αντλήσεις, αφού το νερό που σήμερα ανανεώνει αυτό που παίρνεται με τις υπόγειες αντλήσεις, δεν θα υπήρχε με την κατασκευή όλων αυτών των φραγμάτων; Και προτείνει ο κ. Σ.Κ. να υδρευτεί η Λάρισα από το αποθηκευμένο νερό στην Κρύα Βρύση, δηλαδή με νερό που θα έρχεται από 100 χλμ. μακριά περνώντας μέσα από ξερή ουσιαστικά κοίτη συμπαρασύροντας και όλες τις ακαθαρσίες (πτώματα ζώων κ.λ.π.); Έχει καθίσει — αν μπορεί — να υπολογίσει ο κ. Σ.Κ. κάτω από αυτές τις συνθήκες, πόσα κυβικά νερό ανά δευτερόλεπτο θα έπρεπε να αφιερώνονται στην Κρύα Βρύση, για να φθάσει στη Λάρισα η απαιτούμενη παροχή; Και άλλο ένα ερώτημα που τίθεται. Θα κάθονταν οι αγρότες των Τρικάλων και των άλλων περιοχών να βλέπουν να περνούν τα δικά τους νερά προς άλλες περιοχές, τη στιγμή που τα δικά τους χωράφια θα ήταν απότιστα;

Έχει πάρα πολλές τεχνικές αδυναμίες αυτό το έργο Κρύας Βρύσης και ανοίγει μεγαλύτερες πληγές από αυτές που προσπαθεί να «επουλώσει».

Η Επιτροπή Συνεργασίας Υδατικής Οικονομίας (ΕΣΥΟ) που είχε συσταθεί από εκπροσώπους τριών υπουργείων και της ΔΕΗ στην οποία συμμετείχαν τρεις γενικοί διευθυντές, μεταξύ των οποίων και ο τότε γεν. διευθυντής του υπουργείου Γεωργίας κ. Χαρ. Γκέκας με τους διευθυντές του κ.κ. Σταυρίδη και Κουρκουλή και πολλοί άλλοι άλλων υπουργείων, στην τελική έκθεση επεσήμαναν και προσυπέγραψαν τα εξής σχετικά με το έργο Κρύας Βρύσης.

α. Στη σελ. 2: «Δια το εν λόγω (Κρύας Βρύσης) επισημαίνονται τεχνικές αδυναμίες (και κυρίως η προβλεπόμενη μικρά σχετικώς διάρκεια της ζωής του λόγω φερτών υλικών), το δε κόστος της κατασκευής του είναι λίαν υψηλόν».

β. Στη σελ. 3 της έκθεσης αυτής αναγράφεται: «Η κατασκευή του φράγματος Κρύας Βρύσης καίτοι μελετημένον θα πρέπει να ανασταλή λόγω των υφισταμένων βασικών τεχνικών αδυναμιών και του απαιτούμενου υψηλού κόστους επενδύσεως αφ' ενός και της πιθανής υποκαταστάσεώς του δια των υδάτων της εκτροπής αφ' ετέρου».

Επειτα από όλα αυτά, διερωτάται κανείς: Πού αποσκοπούν παρόμοια δημοσιεύματα κάθε τόσο για το έργο αυτό Κρύας Βρύσης; Είναι δυνατόν όλα αυτά να μην τα γνωρίζει ο κ. Σ. Κουτρούλης; Εάν δεν γνωρίζει την έκθεση αυτή της ΕΣΥΟ, τότε δικαιολογείται μερικώς. Θα αναφέρω

και κάτι πιο σημαντικό ακόμα. Κλήθηκε και το αρμόδιο Αμερικανικό Μπυρό οφ ρεκλαμέσιον να εκφέρει γνώμη. Παραδέχεται τους υφιστάμενους κινδύνους και στη σελ. 35 της σχετικής του έκθεσης γράφει: «για τον περιορισμό ή τουλάχιστον για τη σημαντική μείωση των κινδύνων κ.λ.π.». Στη σελ. 41 γίνεται λόγος για «ανησυχητικές εξελίξεις». Καταλήγει δε να προτείνει τη μείωση της στάθμης της υποθετικής λίμνης Κρύας Βρύσης για να μειωθεί η ασκούμενη πίεση στο φράγμα και στο υπόβαθρο.

Αν όμως μειωθεί η στάθμη της λίμνης — και θα πρέπει να μειωθεί σημαντικά —, τότε, μειώνεται σημαντικά και ο αποθηκευμένος όγκος και η λίμνη αυτή χάνει κάθε αξία, γιατί το αποθηκευμένο νερό δεν θα φθάσει ούτε για στοιχειώδεις αρδεύσεις. Πόσο μάλλον να χάνεται σε μεγάλες ποσότητες φτάνοντας στη Λάρισα. Αυτό είναι το έργο Κρύας Βρύσης, για το οποίο πλέον όλοι έχουν τη γνώμη ότι θα πρέπει να μελετηθεί από την αρχή. Επειτα από 4-5 χρόνια, θα μπορεί κανείς να ξέρει τι μπορεί να δώσει το έργο αυτό, αν μπορεί να γίνει με πλήρη ασφάλεια, πόσο θα κοστίζει κ.λ.π. Η υπάρχουσα οριστική μελέτη είναι άχρηστη.

Φυσικά, όπως αναφέρεται από την ίδια την ΕΛΕΚΤΡΟΒΑΤ, η πραγματοποίηση εκτροπής νερού από τον Α-χελώο υποκαθιστά το έργο της Κρύας Βρύσης και όπως γίνεται κατανοητό, κερδίζεται το μεγάλο αυτό ποσό των 25-30 δισ. δραχμών. Δεν βρίσκεται λοιπόν αυτού η λύση της υδρέυσης της Λάρισας και παρόμοια δημοσιεύματα δεν βοηθούν, αλλά α-

● ΣΥΜΠΛΗΡΩΣΗ στην 8η Σελίδα