



ΥΠΟΥΡΓ. ΠΕΡΙΒΑΛΤΟΣ ΕΝΕΡΓΕΙΑΣ & ΚΛΙΜ. ΑΛΛΑΓΗΣ
ΕΙΔΙΚΗ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑ ΥΔΑΤΩΝ
Δ/ΝΣΗ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ & ΔΙΑΧ/ΣΗΣ ΥΔΑΤΙΝΟΥ ΠΕΡΙΒΑΛΤΟΣ
Αριθμ. Πρωτ.: 100118.
Ημερομηνία: 29/1/15

Αθήνα Α
ψηφ. α.
ΕΝΕΙΔΩΝ.
Σ. Γιάκα
Κο. Νίκα.
29.1.2015
ΓΚ

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ ΕΝΕΡΓΕΙΑΣ ΚΑΙ
ΚΛΙΜΑΤΙΚΗΣ ΑΛΛΑΓΗΣ
ΑΥΤΟΤΕΛΕΣ ΤΜΗΜΑ ΝΟΜΟΘΕΤΙΚΗΣ
ΠΡΩΤΟΒΟΥΛΙΑΣ ΚΑΙ ΕΡΓΟΥ

Αθήνα, 22-1-2015
Αριθ.πρωτ: 2946

Ταχ. Δ/ση: Αμαλιάδος 17
Ταχ. Κώδικας: 11523
Πληροφορίες: Β. Φούφα
Τηλέφωνο: 2131515723
Fax: 2106469385

Προς: ✓ Ειδική Γραμματεία Υδάτων
Μ. Ιατρίδου 2 &
Λεωφ. Κηφισίας 124
11526 Αθήνα

Κοιν: Γραφείο Νομικού Συμβούλου
ΥΠΕΚΑ
Αμαλιάδος 29, Αθήνα

Θέμα: Διαβίβαση αίτησης ακύρωσης της ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΣ ΔΥΤΙΚΗΣ ΕΛΛΑΔΑΣ
Σχετ: η αριθ. κατάθ. 4043/2014 αίτηση ακύρωσης

Δικάσιμος 4-3-2015

Σας διαβιβάζουμε την αίτηση ακύρωσης της ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΣ ΔΥΤΙΚΗΣ ΕΛΛΑΔΑΣ κλπ (συν:12)
κατά της 908/18-9-2014 απόφαση του προέδρου της Εθνικής Επιτροπής Υδάτων με την οποία
εγκρίθηκε το Σχέδιο Διαχείρισης Λεκανών απορροής Ποταμών του Υδάτινου Διαμερίσματος
Δυτικής Στερεάς Ελλάδας. (φεκ β' 2562/14)

Παρακαλούμε για την αποστολή των στοιχείων και των απόψεων σας επί της υπόθεσης.

Ε.Υ

Η ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΗ ΑΥΤΟΤΕΛΟΥΣ ΤΜΗΜΑΤΟΣ

ΞΑΝΘΙΠΠΗ ΠΟΥΡΝΑΡΑ



ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ
Η Προϊσταμένη
Τμήματος Γραμματείας

[Handwritten signature]

Συνημμένα και στους δυο αποδέκτες: Αίτηση ακύρωσης

Γ. ΑΘΑΝΑΣΣΑ

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΤΗΣ ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ
ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟΥ 47-49
ΑΘΗΝΑ 105-64
ΤΜΗΜΑ Ε'

Παράκληση στην απάντηση να αναφέρεται ο αριθμός της καταθέσεως και το όνομα του βοηθού εισηγητή εφόσον αναγράφεται τούτο.

Αριθ. καταθέσεως: 4043/2014
Βοηθός Εισηγητής: Σεκέρογλου Νικόλαος

μ. Φουφά
22/1/15

ΕΠΕΔΟΣΗ
21 ΙΑΝ. 2015

ΕΙΡ. Χ. ΓΙΑΝΝΟΥΤΣ

ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΙΑΚΟ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΣ ΔΥΤΙΚΗΣ ΕΛΛΑΔΑΣ
Αριθ. Πρωτ.: 2946
21/1/15

Η Πρόεδρος του Ε' Τμήματος
του Συμβουλίου της Επικρατείας

Ορίζει, σύμφωνα με τα άρθρα 20 και 21 του Π.Δ. 18/1989 υπό τον τίτλο "Κωδικοποίηση διατάξεων νόμων για το Συμβούλιο της Επικρατείας" (ΦΕΚ 8 Α'), δικάσιμο για να συζητηθεί στο Ε' Τμήμα η αίτηση της ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΣ ΔΥΤΙΚΗΣ ΕΛΛΑΔΑΣ κ.λπ. (12) την Τετάρτη, 4 Μαρτίου 2015 και ώρα 9.30 π.μ. σε επταμελή σύνθεση, λόγω σπουδαιότητας, με εισηγητή την Σύμβουλο Σακελλαροπούλου Αικατερίνη.

Παραγγέλλουμε να ανακοινωθεί στον εισηγητή η δικογραφία και να κοινοποιηθούν αντίγραφα της αιτήσεως και της παρούσας πράξεως στους: 1) ΥΠ. ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ, ΕΝΕΡΓΕΙΑΣ & ΚΛΙΜΑΤΙΚΗΣ ΑΛΛΑΓΗΣ, 2) ΥΠ. ΕΞΩΤΕΡΙΚΩΝ, 3) ΥΠ. ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ, 4) ΥΠ. ΕΣΩΤΕΡΙΚΩΝ, 5) ΥΠ. ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ & ΑΝΤΑΓΩΝΙΣΤΙΚΟΤΗΤΑΣ, 6) ΥΠ. ΥΠΟΔΟΜΩΝ, ΜΕΤΑΦΟΡΩΝ & ΔΙΚΤΥΩΝ, 7) ΥΠ. ΠΑΙΔΕΙΑΣ & ΘΡΗΣΚΕΥΜΑΤΩΝ, 8) ΥΠ. ΠΟΛΙΤΙΣΜΟΥ & ΑΘΛΗΤΙΣΜΟΥ, 9) ΥΠ. ΥΓΕΙΑΣ, 10) ΥΠ. ΑΓΡΟΤΙΚΗΣ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ & ΤΡΟΦΙΜΩΝ, με την παράκληση να διαβιβάσει τουλάχιστον 30 ημέρες πριν από τη δικάσιμο στον εισηγητή απευθείας όλα τα σχετικά με την υπόθεση έγγραφα, συνοπτική έκθεση της αρμόδιας υπηρεσίας, καθώς και τα τυχόν έγγραφα από τα οποία αποδεικνύεται ότι έγινε η κοινοποίηση στον αιτούντα ή ότι αυτός έλαβε γνώση του περιεχομένου των προσβαλλόμενων πράξεων.

Αθήνα, 20/1/2015

Η Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Αγγ. Θεοφιλοπούλου

Ειρ. Δασκαλάκη

Ακριβές αντίγραφο από το πρωτότυπο

Αθήνα, 20/1/2015

Η Γραμματέας

κ.α.α

Δασκαλάκη Ειρήνη

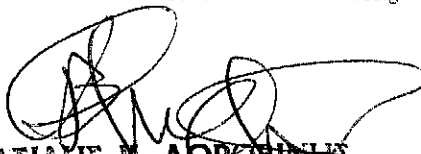
ΓΙΩΡΓΟΣ Κ. ΠΑΠΑΔΙΜΙΤΡΙΑΔΗΣ
ΔΙΚΗΓΟΡΟΣ
ΟΔΟΣ ΒΑΛΑΩΡΙΤΟΥ 12
106 71 ΑΘΗΝΑ - ΤΗΛ. 36.13.117

ΕΛΕΟΥΣΙΑ Ι. ΚΙΟΥΣΙΟΠΟΥΛΟΥ
ΔΙΚΗΓΟΡΟΣ
ΒΑΛΑΩΡΙΤΟΥ 12 - 106 71 ΑΘΗΝΑ
ΤΗΛ. 210-3600187 FAX. 210-3634437

ΜΑΤΙΝΑ ΑΣΗΜΑΚΟΠΟΥΛΟΥ
ΔΙΚΗΓΟΡΟΣ
ΣΙΝΑ 30 - 10672 - ΑΘΗΝΑ
ΤΗΛ. 210 3635137 - Fax 210 3629353
e-mail: info@papadimitriouawoffice.gr

ΓΙΩΡΓΟΣ ΧΡΙΣΤΟΦΟΡΙΔΗΣ

ΑΜ ΔΣΑ 15651


ΒΑΣΙΛΗΣ Ν. ΔΟΥΡΟΝΙΝΗΣ
ΔΙΚΗΓΟΡΟΣ
Α.Μ. Δ.Σ.Α. 3177
ΞΕΝΙΑΣ 28 - ΑΘΗΝΑ 115 28
ΤΗΛ. 210 77 00 362

ΠΡΟΣ
ΤΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΤΗΣ ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ
(ΤΜΗΜΑ Ε΄)

ΑΙΤΗΣΗ

1. της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας, που εδρεύει στην Πάτρα, ΝΟΕ Πατρών - Αθηνών 32, και εκπροσωπείται νόμιμα,
2. της Περιφερειακής Ένωσης Δήμων Δυτικής Ελλάδας, ν.π.ι.δ., που εδρεύει στην Πάτρα, οδός Αλ. Υψηλάντου 114-116, και εκπροσωπείται νόμιμα,
3. του Δήμου Αργινίου, που εδρεύει στο Αργίνιο και εκπροσωπείται νόμιμα,
4. του Δήμου Ιεράς Πόλης Μεσολογγίου, που εδρεύει στο Μεσολόγγι και εκπροσωπείται νόμιμα,
5. του Αγροτικού Συνεταιρισμού Επεξεργασίας και Εμπορίας Αγροτικών Προϊόντων Αργινίου - Ένωση Αργινίου, πρωτοβάθμιου Αγροτικού Συνεταιρισμού, που εδρεύει στο Αργίνιο, οδός Παπαιωάννου 23, και εκπροσωπείται νόμιμα,

- 6.** του Επιμελητηρίου Αιτωλοακαρνανίας, ν.π.δ.δ., που εδρεύει στο Αγρίνιο, οδός Παπαστράτου 53 και εκπροσωπείται νόμιμα,
- 7.** του Περιφερειακού Τμήματος ΤΕΕ Νομού Αιτωλοακαρνανίας, ν.π.δ.δ., που εδρεύει στο Αγρίνιο, οδός Π. Σούλου 11, και εκπροσωπείται νόμιμα,
- 8.** του κοινωφελούς ιδρύματος με την επωνυμία «ΠΑΓΚΟΣΜΙΟ ΤΑΜΕΙΟ ΓΙΑ ΤΗ ΦΥΣΗ (WWF) - ΕΛΛΑΣ», που εδρεύει στην Αθήνα, οδός Λεμπέση 21 και εκπροσωπείται νόμιμα,
- 9.** της αστικής μη κερδοσκοπικής εταιρίας με την επωνυμία «Ελληνική Εταιρεία Περιβάλλοντος και Πολιτισμού» που εδρεύει στην Αθήνα, οδός Τριπόδων 28, και εκπροσωπείται νόμιμα,
- 10.** του σωματείου με την επωνυμία «Ελληνική Εταιρεία Προστασίας της Φύσης» που εδρεύει στην Αθήνα, οδός Νίκης 20, και εκπροσωπείται νόμιμα,
- 11.** του σωματείου με την επωνυμία «Ελληνική Ορνιθολογική Εταιρεία» που εδρεύει στην Αθήνα, οδός Θεμιστοκλέους 80 και εκπροσωπείται νόμιμα,
- 12.** του σωματείου με την επωνυμία «Δίκτυο Μεσόγειος SOS» που εδρεύει στην Αθήνα, οδός Μαμάη 3^Α, και εκπροσωπείται νόμιμα.

ΚΑΤΑ

- 1.** της Εθνικής Επιτροπής Υδάτων, όπως εκπροσωπείται νόμιμα από τον Πρόεδρό της και Υπουργό Περιβάλλοντος Ενέργειας και Κλιματικής Αλλαγής, άλλως,
- 2.** κατά των Υπουργών που συγκροτούν την κατά τα άνω Εθνική Επιτροπή και συγκεκριμένα των Υπουργών
 - α) Περιβάλλοντος, Ενέργειας και Κλιματικής Αλλαγής,

- β) Εξωτερικών,
- γ) Οικονομικών,
- δ) Εσωτερικών,
- ε) Ανάπτυξης, Ανταγωνιστικότητας,
- στ) Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων,
- ζ) Παιδείας και Θρησκευμάτων,
- η) Πολιτισμού και Αθλητισμού,
- θ) Υγείας, και
- ι) Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων, όλων νομίμως εκπροσωπούμενων

ΓΙΑ ΤΗΝ ΑΚΥΡΩΣΗ

- 1.** της με αριθμ. πρωτ. 908/18-9-2014 απόφασης του Προέδρου της Εθνικής Επιτροπής Υδάτων με την οποία εγκρίθηκε το Σχέδιο Διαχείρισης Λεκανών Απορροής Ποταμών του Υδατικού Διαμερίσματος Δυτικής Στερεάς Ελλάδας (ΦΕΚ Β' 2562/25-9-2014),
- 2.** της με αριθμ. πρωτ. 909/18-9-2014 απόφασης του Προέδρου της Εθνικής Επιτροπής Υδάτων με την οποία εγκρίθηκε το Σχέδιο Διαχείρισης Λεκανών Απορροής Ποταμών του Υδατικού Διαμερίσματος Θεσσαλίας (ΦΕΚ Β' 2561/25-9-2014),
- 3.** κάθε άλλης συναφούς διοικητικής πράξεως ή παραλείψεως, προγενέστερης ή μεταγενέστερης.

A. **Περίληψη**

Με την υπό κρίση αίτηση, ζητείται η ακύρωση των προσβαλλόμενων σχεδίων διαχείρισης των Υδατικών Διαμερισμάτων Δυτικής Στερεάς Ελλάδος και Θεσσαλίας, στο μέτρο που με αυτά επαναφέρεται το σχέδιο της εκτροπής των υδάτων του ποταμού Αχελώου στην Θεσσαλία. Ειδικότερα, με την υπό κρίση αίτηση, προβάλλεται παραβίαση (α) του το άρθρου 4§§7 έως 9 της Οδηγίας 2000/60/ΕΚ, σε συνδυασμό με την αρχή της αειφορίας, διότι δεν συντρέχουν εν προκειμένω οι προβλεπόμενες από τη διάταξη αυτή προϋποθέσεις, ώστε να δικαιολογείται η εισαγόμενη με τα προσβαλλόμενα σχέδια απόκλιση από τους στόχους της ίδιας Οδηγίας, (β) των άρθρων 3§2 εδ. β και 5 της Οδηγίας 2001/42/ΕΟΚ διότι οι εκπονηθείσες ΣΜΠΕ, τις οποίες επικαλούνται τα προσβαλλόμενα σχέδια, δεν περιέχουν «δέουσα» εκτίμηση των επιπτώσεων του σχεδίου σε προστατευόμενες περιοχές του δικτύου NATURA 2000, όπως προβλέπει το άρθρο 6§3 της Οδηγίας 92/43/ΕΟΚ και (γ) των άρθρων 5§1 και 9 της Οδηγίας 2000/60/ΕΚ διότι τα προσβαλλόμενα σχέδια δεν περιέχουν αντικειμενικά και αξιόπιστα στοιχεία όσον αφορά την οικονομική ανάλυση της χρήσης ύδατος και την εφαρμογή της αρχής «ο ρυπαίνων πληρώνει».

B. **Συνοπτικό Ιστορικό**

1. Με τις προσβαλλόμενες αποφάσεις¹, εγκρίθηκαν τα σχέδια Διαχείρισης Λεκανών Απορροής Ποταμών (εφεξής ΛΑΠ) των Υδατικών Διαμερισμάτων Δυτικής Στερεάς Ελλάδας και Θεσσαλίας, κατ' επίκληση των διατάξεων της Οδηγίας - Πλαίσιο για τα Ύδατα 2000/60/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου της 23-10-2000 (L 327), του ν. 3199/2003 (ΦΕΚ Α' 280) για την εναρμόνιση της εθνικής νομοθεσίας προς τις διατάξεις της ως άνω Οδηγίας και του π.δ. 51/2007 (ΦΕΚ Α' 54). Οι προσβαλλόμενες αποφάσεις αφορούν ειδικότερα δυο - από τα τέσσερα

¹ Όπως προκύπτει από σχετική βεβαίωση του Εθνικού Τυπογραφείου, τα ΦΕΚ στα οποία δημοσιεύθηκαν οι προσβαλλόμενες κυκλοφόρησαν πραγματικά την 26-9-2014.

υπολειπόμενα² - διαχειριστικά σχέδια ΛΑΠ ισάριθμων Υδατικών Διαμερισμάτων της χώρας. Με αυτές προβλέπεται, μεταξύ άλλων, κατ' απόκλιση από τους στόχους της Οδηγίας 2000/60/ΕΕ, η μεταφορά ποσότητας νερού 250 hm³ από τη Περιοχή Λεκάνης Απορροής (εφεξής ΠΛΑΠ) Αχελώου του Υδατικού Διαμερίσματος Στερεάς Ελλάδας στη ΠΛΑΠ Πηνειού του Υδατικού Διαμερίσματος Θεσσαλίας. Και τούτο, όπως θα καταδεχθεί κατωτέρω, χωρίς - για μια ακόμη φορά - να έχουν μελετηθεί και εκτιμηθεί με αντικειμενικότητα (α) οι πραγματικές και μεταβαλλόμενες υδατικές ανάγκες της Θεσσαλίας, (β) η δυνατότητα καλύψεώς τους με την ορθολογική διαχείριση των υδατικών πόρων της, (γ) το περιβαλλοντικό κόστος από την κατασκευή και τη λειτουργία των έργων όχι μόνο στην περιφέρεια της Στερεάς Ελλάδας αλλά και σε όλη τη χώρα (δ) κατά πόσον εφαρμόζεται εν προκειμένω η αρχή της ανάκτησης του κόστους των υπηρεσιών ύδατος, συμπεριλαμβανομένου του κόστους για το περιβάλλον και τους φυσικούς πόρους (ε) οι επιπτώσεις στο ιστορικό περιβάλλον.

2. Των προσβαλλόμενων αποφάσεων προηγήθηκε η απόφαση 26/2014 της Ολομέλειας του Δικαστηρίου Σας, την οποία αυτές επικαλούνται ως έρεισμά τους. Με την απόφαση αυτή, η οποία εκδόθηκε σε συνέχεια της προδικαστικής απόφασης του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης (ΔΕΕ) της 11^{ης} Σεπτεμβρίου 2012, C-43/10, επί των προδικαστικών ερωτημάτων που είχε θέσει η Ολομέλεια του Δικαστηρίου Σας με την 3053/2009 προηγηθείσα απόφασή της, έκλεισε ο τέταρτος κύκλος δικών που αφορούσε το προμνημονευθέν έργο³.

2 Μετά την έγκριση των επιδίκων, υπολείπονται τα διαχειριστικά σχέδια για 2 ακόμη από τα 14 συνολικά Υδατικά Διαμερίσματα της χώρας. Ας σημειωθεί ότι οι μελέτες των επιδίκων σχεδίων διαχείρισης ήταν από τις πρώτες που προκηρύχθηκαν, Βλ. *Ενημερωτικό Δελτίο ΤΕΕ*, 25/78 της 29-3-2010, σελ. 69.

³ Υπενθυμίζεται ότι του ως άνω κύκλου δικών, είχαν προηγηθεί τρεις ακόμη. Ο πρώτος κύκλος έληξε με την έκδοση των αποφάσεων 2759-2760 και 2761/1994 της επταμελούς συνθέσεως του Ε' Τμήματος του ΣΤΕ, με τις οποίες ακυρώθηκαν οι περιβαλλοντικοί όροι επί μέρους έργων της εκτροπής που αφορούσε την εκτροπή 1.100 δισεκατομμυρίου κ.μ. για την άρδευση του θεσσαλικού κάμπου, επειδή δεν είχε προηγηθεί συνολική μελέτη περιβαλλοντικών επιπτώσεων για όλες τις επηρεαζόμενες από αυτήν περιοχές, κατά παράβαση της αρχής της βιώσιμης ανάπτυξης. Η επόμενη φάση της αντιδικίας εκτυλίχθηκε με την προσβολή της νέας απόφασης για την έγκριση περιβαλλοντικών όρων του ίδιου έργου που εκδόθηκε στα τέλη του 1995, η οποία αφορούσε πλέον τα έργα της «μικρής εκτροπής»³ και είχαν σκοπό, εκτός από την άρδευση και την παραγωγή ηλεκτρικής ενέργειας και την ύδρευση ορισμένων θεσσαλικών αστικών κέντρων. Η Ολομέλεια του ΣΤΕ, με την 3478/2000 απόφασή της

3. Η απόφαση 26/2014 έκρινε ότι ο σχεδιασμός των έργων της εκτροπής παραβιάζει την αρχή της βιώσιμης ανάπτυξης και συγκεκριμένα τους κανόνες, με τους οποίους επιδιώκεται η προστασία των φυσικών οικοτόπων και της άγριας πανίδας ως οικοσυστήματος, η εξασφάλιση της πληρέστερης δυνατής αξιολόγησης των επιπτώσεων στο περιβάλλον από την εκτέλεση του έργου και η προστασία του πολιτιστικού περιβάλλοντος. Ειδικώς, όσον αφορά την διαχείριση των υδάτων το Δικαστήριό σας έκρινε επί λέξει:

«14. Επειδή, το επίδικο σχέδιο διαχείρισης υδάτων, παρότι αφορά έργο εθνικής εμβέλειας, τεράστιου εύρους και αντίστοιχων συνεπειών, δεν είναι προϊόν ολοκληρωμένης διαδικασίας προγραμματισμού, αλλά αποσκοπεί αποκλειστικά στην πραγματοποίηση έργου, του οποίου οι περιβαλλοντικοί όροι θεωρήθηκαν δεδομένοι, αφού ελήφθη υπ' όψη η ΜΠΕ του 2002, η οποία είχε συνταχθεί πριν την έγκριση του σχεδίου διαχείρισης και προς την οποία προσαρμόσθηκε, κατ' ουσίαν το σχέδιο διαχείρισης. Εξ άλλου, όπως έχει ήδη γίνει δεκτό με την 3053/2009 απόφαση της Ολομέλειας, δεν έχουν ληφθεί μέτρα για την αντιμετώπιση του προβλήματος ανεπάρκειας υδάτινων πόρων, δηλαδή έλεγχος γεωτρήσεων, μικρά έργα αξιοποίησης των υδάτων της Θεσσαλίας και προσαρμογή των καλλιεργειών στη νέα Κοινή Αγροτική Πολιτική, με εγκατάλειψη υδροβόρων καλλιεργειών και αντικατάσταση των μεθόδων άρδευσης, ώστε να μην σπαταλώνται πολύτιμοι υδάτινοι πόροι. Τέλος, το γεγονός ότι το επίδικο έργο σχεδιάσθηκε ελλιπώς και χωρίς να ληφθούν υπ' όψιν όλες οι εναλλακτικές λύσεις, προκύπτει και από τα προς έγκριση σχέδια διαχείρισης υδατικών πόρων Δυτικής Στερεάς και Θεσσαλίας, με τα οποία μεταβάλλονται ουσιαστικά χαρακτηριστικά του έργου [...] Συγκεκριμένα, α) το έργο επαναπροσδιορίζεται και η απαραίτητη ποσότητα εκτρεπόμενου ύδατος για την επίτευξη των ως άνω στόχων περιορίζεται από τα 600 εκατ. κ.μ/έτος στα 250 εκατ. κ.μ/έτος, β) προβλέπεται η υλοποίηση έργων ταμίευσης των χειμερινών απορροών στη Θεσσαλία, γ) μειώνονται οι αρδευόμενες εκτάσεις στη Θεσσαλία και μέρος αυτών μετατρέπεται σε ξηρικές, δ) το έργο της Μεσοχώρας απεμπλέκεται πλήρως, τόσο λειτουργικά όσο και τεχνικά, από τα έργα εκτροπής και καθίσταται αμιγώς υδροηλεκτρικό και ε) επανασχεδιάζεται το έργο της Συκιάς προκειμένου να μπορέσει να λειτουργήσει ως υδροηλεκτρικό με πολύ μικρότερες ποσότητες ύδατος. Βάσει των ανωτέρω και δεδομένου ότι α) δεν προκύπτει από το σχέδιο ότι οι επιδιωκόμενες με αυτό άρδευση και, δευτερευόντως, ύδρευση της Θεσσαλίας καθώς και η παραγωγή ηλεκτρικής ενέργειας θα προσφέρουν μεγαλύτερα οφέλη στην υγεία και στην ασφάλεια των ανθρώπων καθώς και στη βιώσιμη ανάπτυξη από τη μη υποβάθμιση των επιφανειακών και των υπογείων υδάτων, β) δεν βεβαιώνεται ότι οι στόχοι του σχεδίου δεν μπορούσαν, για τεχνικούς

ακύρωσε τους περιβαλλοντικούς όρους του έργου, με το σκεπτικό ότι δεν είχαν ερευνηθεί εναλλακτικές λύσεις για να μην θιγούν στοιχεία του πολιτιστικού περιβάλλοντος της περιοχής. Η τρίτη φάση ξεκίνησε τον Μάρτιο του 2003, οπότε εκδόθηκε νέα απόφαση για την έγκριση περιβαλλοντικών όρων του ίδιου έργου, που δεν βασίσθηκε σε καινούργια αλλά σε συμπληρωματική μελέτη περιβαλλοντικών επιπτώσεων. Η νομιμότητα της διοικητικής αυτής πράξης βρέθηκε στο επίκεντρο του τέταρτου κύκλου δικών. Με την ΣτΕ 1688/2005, η Ολομέλεια του Δικαστηρίου Σας έκρινε ότι η έγκριση των περιβαλλοντικών όρων του έργου έπασχε, καθώς δεν είχε προηγηθεί έγκριση του προγράμματος ανάπτυξης υδατικών πόρων των περιοχών της Θεσσαλίας και της Στερεάς Ελλάδας, όπως επέβαλλαν οι διατάξεις του ν. 1739/1997, ερμηνευόμενες υπό το φως της οδηγίας 2000/60/ΕΚ.

λόγους ή λόγω υπέρμετρου κόστους, να επιτευχθούν με άλλα μέσα, τα οποία θα συνιστούσαν σαφώς καλύτερη περιβαλλοντική επιλογή και γ) δεν προκύπτει από το σχέδιο ότι έχουν ληφθεί όλα τα πρακτικώς εφικτά μέτρα για τον μετριασμό των αρνητικών συνεπειών του σχεδίου μεταφοράς ύδατος στην κατάσταση του συστήματος επιφανειακών και υπογείων υδάτων του ποταμού Αχελώου, με το επίδικο έργο παραβιάζονται οι ως άνω διατάξεις της Οδηγίας 2000/60/ΕΚ, όπως αυτές ερμηνεύτηκαν με την από 11.9.2012 απόφαση του ΔΕΕ».

4. Τα προσβαλλόμενα διαχειριστικά σχέδια Δυτικής Στερεάς Ελλάδος και Θεσσαλίας επικαλούνται περαιτέρω τις κοινές αποφάσεις οικ. 169280/8.7.2013 και οικ. 16279/8.7.2013 των Υπουργών ΠΕΚΑ, Οικονομικών, Εσωτερικών, Ανάπτυξης, Ανταγωνιστικότητας, Υποδομών, Μεταφορών & Δικτύων, Παιδείας, Θρησκευμάτων, Πολιτισμού & Αθλητισμού, Υγείας και Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων, με τις οποίες εγκρίθηκαν οι Στρατηγικές Μελέτες Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων (εφεξής ΣΜΠΕ) για καθένα από τα σχέδια αυτά. Είναι χαρακτηριστικό ότι και από τις δυο ως άνω ΣΜΠΕ απουσιάζει, για μια ακόμη φορά, η συνολική εκτίμηση των επιπτώσεων του επίδικου έργου στα υδατικά συστήματα όλων των επηρεαζόμενων περιοχών. Και τούτο είκοσι χρόνια μετά την έκδοση των πρώτων αποφάσεων του Δικαστηρίου Σας που είχαν ακυρώσει τους περιβαλλοντικούς όρους για αυτόν ακριβώς τον λόγο.

5. Στις αρμοδιότητες των αιτούντων φορέων της Τοπικής Αυτοδιοίκησης (1^{ος} - 4^{ος}) και στους σκοπούς των κοινωνικών φορέων (5^{ος} - 7^{ος}) της Αιτωλοακαρνανίας περιλαμβάνεται η προστασία του φυσικού και πολιτισμικού περιβάλλοντος της περιοχής τους. Αντιστοίχως, στους σκοπούς των αιτουσών μη κυβερνητικών οργανώσεων (8^{ος} - 12^{ος}), περιλαμβάνεται η προστασία του περιβάλλοντος με κάθε νόμιμο μέσο. Έχοντας κατά συνέπεια άμεσο και ενεστώδες έννομο συμφέρον, οι αιτούντες ζητούν από κοινού την ακύρωση των προσβαλλόμενων πράξεων για τους ακόλουθους λόγους και για όσους επιφυλάσσονται να προσθέσουν εν καιρώ:

Γ.

Λόγοι ακυρώσεως

Ι. Παράβαση των άρθρων 2451Σ και 457 Οδηγίας 2000/60/ΕΕ

6. Τα προσβαλλόμενα είναι ακυρωτέα διότι προβλέπουν σχέδιο μεταφοράς υδάτων από την ΠΛΑΠ του ποταμού Αχελώου σε εκείνη του Πηνειού, το οποίο εκ της φύσεώς του επηρεάζει την καλή κατάσταση των υδατικών συστημάτων της όχι μόνον της Δυτικής Ελλάδας και της Θεσσαλίας αλλά του μεγαλύτερου μέρους της χώρας, χωρίς να πληρούνται οι προϋποθέσεις του άρθρου 457 της Οδηγίας 2000/60/ΕΕ.

7. Πράγματι, στο πλαίσιο της αρχής της αειφορίας, ο συντακτικός νομοθέτης υποχρεώνει τα όργανα του Κράτους να προβαίνουν σε θετικές ενέργειες για τη διαφύλαξη του και να λαμβάνουν τα απαιτούμενα νομοθετικά και διοικητικά, προληπτικά ή κατασταλτικά, μέτρα για την εγγύηση αειφόρου ανάπτυξης. Κατά την πάγια νομολογία του Δικαστηρίου Σας, οι υδατικοί πόροι συνιστούν ουσιώδες στοιχείο του φυσικού περιβάλλοντος, του οποίου η διαχείριση πρέπει να είναι σύμφωνη με την ως άνω αρχή (ΣΤΕ 1055/2012). Την υποχρέωση συνετής και ορθολογικής διαχείρισης των υδατικών πόρων σύμφωνα με τις αρχές της προφύλαξης και της προληπτικής δράσης (άρθρο 191 Συνθ ΛΕΕ) αποτυπώνει και η Οδηγία - Πλαίσιο για τα Ύδατα 2000/60/ΕΚ.

8. Με την εν λόγω Οδηγία, επιδιώκεται, ειδικότερα, η θέσπιση ενός ολοκληρωμένου πλαισίου για την καθολική προστασία των υδάτων, το οποίο - πλην άλλων - αποτρέπει την περαιτέρω επιδείνωσή τους, προστατεύει και βελτιώνει την κατάσταση των υδάτινων και των χερσαίων οικοσυστημάτων που εξαρτώνται αμέσως από αυτά και προωθεί τη βιώσιμη χρήση του νερού με τη μακροπρόθεσμη προστασία των διαθέσιμων υδάτινων πόρων (άρθρο 151). Βασικό μέσο για την κατοχύρωση της προστασίας αυτής συνιστούν τα Σχέδια Διαχείρισης και Προγράμματα Μέτρων σε επίπεδο Περιοχής Λεκανών Απορροής Ποταμών (ΠΛΑΠ). Τα σχέδια αυτά, λόγω του περιεχομένου και της ευρύτητας των συνεπειών τους συνιστούν αναμφίβολα κανονιστικές πράξεις, οι οποίες οφείλουν να

κινούνται εντός των εξουσιοδοτικών ορίων του ν. 3199/2003 και του π.δ. 51/2007 που ενσωματώνουν την Οδηγία – Πλαίσιο στην εθνική έννομη τάξη.

9. Εξ άλλου, όπως ρητώς προκύπτει από τις διατάξεις της προμνημονευθείσας νομοθεσίας, η αδυναμία επίτευξης της καλής οικολογικής κατάστασης των υδάτων ή η αδυναμία πρόληψης της υποβάθμισής τους που οφείλεται σε νέες τροποποιήσεις των φυσικών χαρακτηριστικών του συστήματος επιφανειακών υδάτων ή σε μεταβολές της στάθμης των συστημάτων υπογείων υδάτων ή σε νέες ανθρώπινες δραστηριότητες συνιστά την εξαίρεση στον κανόνα, η οποία ως τέτοια πρέπει να ερμηνεύεται στενά, και να υπακούει στις προϋποθέσεις του άρθρου 4§§7 έως 9 της Οδηγίας 2000/60/EK και του π.δ. 51/2007. Μεταξύ των προϋποθέσεων αυτών περιλαμβάνεται και η ειδική αιτιολογία των εν λόγω τροποποιήσεων ή των μεταβολών ή των νέων ανθρώπινων δραστηριοτήτων, η οποία πρέπει να εκτίθεται στα σχέδια διαχείρισης των ΛΑΠ (άρθρο 4§7 εδ. β). Για να είναι ειδική και πρόσφορη η αιτιολογία αυτή, ώστε να μπορεί να ελεγχθεί δικαστικά η τήρηση της εξουσιοδοτικής διάταξης, είναι προφανές ότι τα σχέδια διαχείρισης πρέπει να αποτιμούν τις συνολικές επιπτώσεις που η εφαρμογή της εξαίρεσης θα προκαλέσει όχι μόνον στην εξεταζόμενη ΛΑΠ, αλλά και σε κάθε άλλη που μπορεί να επηρεάζεται αμέσως ή εμμέσως. Τούτο ισχύει πολύ περισσότερο όταν η αδυναμία επίτευξης της κατά τα άνω συνταγματικής επιταγής και των στόχων της Οδηγίας 2000/60EK οφείλεται σε έργα μεγάλης κλίμακας, όπως είναι η εκτροπή υδάτων μεγάλων ποταμών, καθόσον συνιστά κοινό πλέον τόπο ότι αυτά συντελούν καθοριστικά στον κλονισμό της περιβαλλοντικής ισορροπίας⁴.

10. Εν προκειμένω, τα προσβαλλόμενα σχέδια διαχείρισης, αν και επικαλούνται τις διατάξεις του άρθρου 4§7 της Οδηγίας - Πλαίσιο για να

⁴ Βλ. National Observatory of Athens, 2005. *Climate Change in Greece. Analysis of the observations: trends in the last 100 years*, <http://www.climate.noa.gr/Reports/ClimateReport.pdf>, Lehner, B.; Henrichs, T.; Döll, P.; Alcamo, J., 2001. *EuroWasser: Model-based assessment of European water resources and hydrology in the face of global change*. World Water Series 5, Center for Environmental Systems Research, University of Kassel. <http://www.usf.uni-kassel.de/usf/archiv/dokumente/kwws/kwws.5.en.htm>, M.A. Mimikou, M.A. *Climate change and water resources- the Greek reality*, Presentation at a Mediterranean SOS Conference ,21-3-2007, <http://www.medsos.gr/images/stories/PDFs/Mimikou-GR.pdf>.

δικαιολογήσουν το έργο της εκτροπής των υδάτων του Αχελώου στη Θεσσαλία, δηλαδή ένα έργο «τεράστιου εύρους, εθνικής εμβέλειας και αντίστοιχων συνεπειών», όπως έχει κρίνει το Δικαστήριό Σας, δεν περιέχουν την απαιτούμενη κατά τα ως άνω ειδική και προσήκουσα αιτιολόγηση. Ενδεικτικώς, αναφέρεται ότι στο εγκριθέν σχέδιο διαχείρισης του Υδατικού Διαμερίσματος Δυτικής Στερεάς Ελλάδος απαριθμούνται ως «νέα έργα», (α) το φράγμα της Μεσοχώρας Ν. Τρικάλων, (β) το φράγμα της Συκιάς Ν. Καρδίτσας και (γ) η μεταφορά ποσότητας υδάτων 250 hm³ από τον Αχελώο στον Πηνειό (βλ. κεφ. 11.5.4). Τα έργα αυτά, εν πρώτοις, δεν είναι «νέα», αφού δεν είναι άλλα από τα ήδη σχεδιασθέντα και εν μέρει κατασκευασθέντα, παρά τις ακυρωτικές αποφάσεις του Δικαστηρίου Σας. Πέραν αυτού, από κανένα στοιχείο του φακέλου δεν προκύπτει ότι προηγήθηκε λεπτομερής καταγραφή και επιστημονική αξιολόγηση των αναμενόμενων συνολικών, πολλαπλών συνεπειών τους στη διατήρηση της άριστης κατάστασης του υδατικού συστήματος του Αχελώου, στη βιώσιμη διαχείριση των υδάτινων πόρων του αλλά και στην προστασία των ευαίσθητων οικοσυστημάτων της χώρας που εξαρτώνται άμεσα ή έμμεσα από τα ύδατα του ποταμού αυτού.

11. Υπό τα ανωτέρω δεδομένα, τα προσβαλλόμενα Σχέδια Διαχείρισης είναι ακυρωτέα διότι αντίκεινται στις μνημονευθείσες διατάξεις του άρθρου 24§1 Συντ. και της Οδηγίας 2000/60/ΕΚ, όπως οι τελευταίες έχουν μεταφερθεί και ισχύουν στην εσωτερική έννομη τάξη. Σε κάθε περίπτωση, τα προσβαλλόμενα στερούνται της απαιτούμενης αιτιολογίας που θα επέτρεπε να ελεγχθεί δικαστικά το αν αυτά κινούνται εντός των ορίων της εξουσιοδότησης του νόμου.

II. Παράβαση των Οδηγιών 2001/42/ΕΟΚ και 92/43/ΕΟΚ

12. Όπως προεκτέθηκε, τα προσβαλλόμενα είναι σχέδια, τα οποία από τη φύση τους επηρεάζουν αμφότερα τα υδατικά διαμερίσματα της Δυτικής Στερεάς Ελλάδας και της Θεσσαλίας, αλλοιώνοντας το μεταξύ τους υδρολογικό ισοζύγιο και έχοντας κατ' επέκταση αντίκτυπο στο εθνικό υδατικό περιβάλλον. Όπως έκρινε εξ αρχής το Δικαστήριό Σας, στην απόφαση 2759/1994, λόγω του δυναμικού και μη γραμμικού χαρακτήρα

των διαταρασσόμενων και σε αλληλεπίδραση τελούντων φυσικών και ανθρωπογενών συστημάτων, απαιτείται οι πολλαπλές και ποικίλες συνέπειες του εγχειρήματος να διερευνηθούν στο πλαίσιο μιας συνολικής και ενιαίας (στρατηγικής) μελέτης περιβαλλοντικών επιπτώσεων. Υπό αυτήν την έννοια, η εκπόνηση δύο ξεχωριστών, παράλληλων μεταξύ τους ΣΜΠΕ και η τήρηση δύο διαφορετικών αυτοτελών διαδικασιών διαβούλευσης αντιστρατεύονται τόσο το πνεύμα όσο και τον σκοπό της Οδηγίας 2001/42/ΕΚ. Υπενθυμίζεται ότι το άρθρο 5§1 της τελευταίας αυτής Οδηγίας επιβάλλει την στρατηγική περιβαλλοντική εκτίμηση των επιπτώσεων σχεδίων και προγραμμάτων, λαμβανομένων υπόψη των στόχων τους και του γεωγραφικού πεδίου εφαρμογής τους.

13. Περαιτέρω, οι ανωτέρω μνημονευθείσες ΣΜΠΕ, στις οποίες τα προσβαλλόμενα σχέδια στηρίζονται, εκδόθηκαν κατά παράβαση των άρθρων 3§2 εδ. β και 5 της Οδηγίας 2001/42/ΕΟΚ (L 197) και 5§1 της ΚΥΑ 17107/2006 (ΦΕΚ Β' 1225). Και τούτο, διότι παρόλο που τα προβλεπόμενα έργα εκτροπής επηρεάζουν περιοχές του δικτύου NATURA 2000, της υιοθετήσεώς τους δεν προηγήθηκε η απαιτούμενη «δέουσα εκτίμηση». Και τούτο, κατά παράβαση και του Παρατήματος IV της Οδηγίας 2000/60/ΕΕ

14. Πράγματι, όπως έχει κριθεί, το άρθρο 3§2 εδ. β της ως άνω Οδηγίας, «έχει την έννοια ότι εξαρτά την υποχρέωση υποβολής συγκεκριμένου σχεδίου σε εκτίμηση περιβαλλοντικών επιπτώσεων από τη συνδρομή για το ίδιο σχέδιο των προϋποθέσεων που καθιστούν αναγκαία την υποβολή του σε εκτίμηση κατά την Οδηγία 92/43/ΕΟΚ [...]. Η εξέταση για να εξακριβωθεί αν πληρούται η τελευταία προϋπόθεση, αναγκαστικά περιορίζεται στο ζήτημα αν δύναται να αποκλεισθεί, βάσει αντικειμενικών στοιχείων, ότι το εν λόγω σχέδιο θα επηρεάσει σημαντικά το περί ού πρόκειται τόπο» (ΔΕΕ απόφαση της 21-6-2012 στην υπόθεση C-177/11, ΣΤΕ ΟΛ. 786/20014). Συναφώς, κατά το ΔΕΕ, «δέουσα εκτίμηση» δεν έχει γίνει όταν ελλείπουν στοιχεία ή δεδομένα αξιόπιστα για τις εν λόγω περιοχές, έλλειψη η οποία αποκλείει τη δυνατότητα εφαρμογής της παρεκκλίσεως της §4 του άρθρου 6 της Οδηγίας 92/43/ΕΟΚ (βλ. ΔΕΕ αποφάσεις της 11-9-2012 στην υπόθεση 43/11, σκέψεις 112-115 και της

11-4-2013 στην υπόθεση C-258/11, σκέψη 39, αλλά και ΣΤΕ Ολομ. 26/2014, σκέψη 19).

15. Εν προκειμένω, δεν υπάρχει αμφιβολία ότι η εκτροπή των υδάτων του Αχελώου επηρεάζει προστατευόμενες περιοχές, όπως ΕΖΔ και οικοτόπους προτεραιότητας. Παρά ταύτα από τις ΣΜΠΕ απουσιάζει παντελώς η εκτίμηση και η αξιολόγηση των επιπτώσεων που αναμένεται να έχει συνολικά σε αυτές η εκτροπή των υδάτων του Αχελώου. Είναι μάλιστα αξιοσημείωτο ότι δεν γίνεται καν μνεία του έργου της «μεταφοράς των υδάτων» του Αχελώου στο Υδατικό Διαμέρισμα της Θεσσαλίας, ενώ το φράγμα της Συκιάς αξιολογείται απλώς ως αυτόνομο ενεργειακό έργο που περιλαμβάνει Σταθμό Παραγωγής Υδροηλεκτρικής Ενέργειας αλλά όχι και ταμιευτήρα συγκέντρωσης υδάτων για την εκτροπή τους στη λεκάνη του Πηνειού (§7.3.4 της ΣΜΠΕ Δυτικής Στερεάς Ελλάδος).

16. Για την εκτίμηση των επιπτώσεων στις προστατευόμενες περιοχές του δικτύου NATURA 2000, οι προσβαλλόμενες πράξεις παραπέμπουν σε μελέτες που θα εκπονηθούν για κάθε μεμονωμένο έργο στο μέλλον, χωρίς να θέτουν ως προϋπόθεση για την πραγματοποίηση του επίμαχου σχεδίου την προηγούμενη κατάρτιση σχεδίων διαχείρισης των περιοχών αυτών ούτε καν τον προηγούμενο προσδιορισμό των στόχων διατήρησής τους. Διατυπώνεται μόνο «ευχή» να γίνουν τα σχέδια αυτά «όσο το δυνατό πιο γρήγορα, ώστε τυχόν ειδικές ρυθμίσεις τους που σχετίζονται με τα νερά να ληφθούν υπόψη στο επόμενο Σχέδιο Διαχείρισης Νερών της περιόδου 2015 – 2021». Με τον τρόπο αυτό παραβλέπεται ότι «η ακεραιότητα μιας προστατευόμενης περιοχής αναφέρεται στις οικολογικές λειτουργίες» και ότι «[η] απόφαση για το κατά πόσον [αυτή] παραβιάζεται πρέπει να εστιάζεται και να περιορίζεται στους στόχους διατήρησης της περιοχής»⁵.

⁵ Βλ. άρθρο 10§2 εδ. δ' και ε' ν. 4014/2011. Το δίκτυο NATURA για να είναι «συνεκτικό» (3§1 εδ. α' Οδηγίας 92/43), «πρέπει να διασφαλίζει την διατήρηση ή, ενδεχομένως, την αποκατάσταση σε ικανοποιητική κατάσταση διατήρησης, των τύπων φυσικών οικοτόπων και των οικοτόπων των οικείων ειδών στην περιοχή της φυσικής κατανομής των ειδών αυτών» (3§1 εδ. β' Οδηγίας 92/43/ΕΟΚ), ενώ ορίζεται ρητώς ότι «[τ]α κράτη μέλη θεσπίζουν τα κατάλληλα μέτρα ώστε στις ειδικές ζώνες διατήρησης να αποφεύγεται η υποβάθμιση των φυσικών οικοτόπων και των οικοτόπων ειδών, καθώς και οι ενοχλήσεις που έχουν επιπτώσεις στα είδη για τα οποία οι ζώνες έχουν ορισθεί, εφόσον οι ενοχλήσεις αυτές θα μπορούσαν να έχουν επιπτώσεις σημαντικές όσον αφορά τους στόχους της παρούσας οδηγίας...» (6§2 Οδηγίας 92/43).

17. Υπό αυτά τα δεδομένα, είναι προφανές ότι τα προσβαλλόμενα σχέδια καταρτίσθηκαν χωρίς να έχει προηγηθεί η «δέουσα» εκτίμηση όπως απαιτούν τα άρθρα 3§2 και 5 της Οδηγίας 2001/42/ΕΟΚ και 6§3 της Οδηγίας 92/43/ΕΟΚ.

III. Παράβαση των άρθρων 5§1 και 9 της Οδηγίας 2000/60/ΕΚ

18. Τέλος, τα προσβαλλόμενα σχέδια εκδόθηκαν, εξ άλλου, κατά παράβαση των άρθρων 5§1 και 9 και του Παρατήματος III της Οδηγίας 2000/60/ΕΕ (άρθρα 5 και 8 του π.δ. 51/2007), άλλως, καθ' υπέρβαση εξουσιοδότησης. Και τούτο, διότι τίθεται σοβαρό ζήτημα αξιοπιστίας των εκτιμήσεών τους, όσον αφορά την οικονομική ανάλυση της χρήσης ύδατος. Ειδικότερα, οι εκτιμήσεις αυτές δεν βασίζονται σε πραγματικά στοιχεία αλλά σε ένα ελάχιστο «δείγμα». Πράγματι, στα ίδια τα προσβαλλόμενα σχέδια διαχείρισης ομολογείται, μεταξύ άλλων, ότι η απαιτούμενη από το νόμο οικονομική ανάλυση υπήρξε προβληματική επειδή η τήρηση των αρχείων κόστους και τιμολόγησης νερού από τις αρμόδιες υπηρεσίες είναι πλημμελής και διότι, όπου τηρούνται αρχεία, δεν γίνεται διάκριση των υπηρεσιών ύδρευσης και αποχέτευσης, με αποτέλεσμα να είναι αδύνατη η διαφοροποίηση των δυο υπηρεσιών νερού στην οικονομική ανάλυση. Εν όψει των διαπιστώσεων αυτών, η οικονομική ανάλυση στην οποία προβαίνουν οι προσβαλλόμενες πράξεις, προκειμένου να αιτιολογήσουν το έργο της εκτροπής, στερείται της απαιτούμενης αντικειμενικότητας. Πολύ περισσότερο, που δεν προκύπτει ότι το χρησιμοποιούμενο «δείγμα» επελέγη με αντικειμενικά κριτήρια και όχι εν όψει της ανάγκης να δικαιολογηθεί το επίδικο έργο. Αντιστοίχως, αξιοπιστίας και αντικειμενικότητας στερούνται και οι υπολογισμοί των προσβαλλόμενων που αφορούν την ανάκτηση κόστους οφέλους βάσει της αρχής «ο ρυπαίνων πληρώνει».

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

και για όσους οι αιτούντες ρητώς επιφυλάσσονται να προσθέσουν εν καιρώ

ΖΗΤΟΥΜΕ

Να γίνει δεκτή η παρούσα αίτηση και να ακυρωθούν οι προσβαλλόμενες αποφάσεις.

Να καταδικασθούν οι αντίδικοι στην εν γένει δικαστική δαπάνη μας.

Αντίκλητό μας ορίζουμε το Δικηγόρο Αθηνών, Νικόλαο Αλιβιζάτο (ΑΜ ΔΣΑ 6976), οδός Βαλαωρίτου 12, Αθήνα 10671, e-mail: val12law@otnnet.gr

Αθήνα, 24 Νοεμβρίου 2014

Οι πληρεξούσιοι Δικηγόροι,

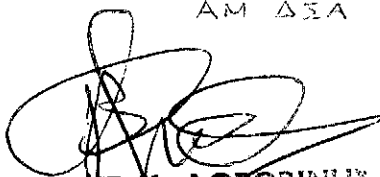
ΝΙΚΟΣ Κ. ΑΛΙΒΙΖΑΤΟΣ
ΚΑΘΗΓΗΤΗΣ ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟΥ ΑΘΗΝΩΝ
ΔΙΚΗΓΟΡΟΣ
ΟΔΟΣ ΒΑΛΑΩΡΙΤΟΥ 12
106 71 ΑΘΗΝΑ - ΤΗΛ. 36.13.117

ΕΛΕΥΣΙΑ Ι. ΚΙΟΥΣΟΠΟΥΛΟΥ
ΔΙΚΗΓΟΡΟΣ
ΒΑΛΑΩΡΙΤΟΥ 12 - 106 71 ΑΘΗΝΑ
ΤΗΛ. 210-3600187 FAX. 210-3634437

ΜΑΤΙΝΑ ΑΣΗΜΑΚΟΠΟΥΛΟΥ
ΔΙΚΗΓΟΡΟΣ
ΣΙΝΑ 30 - 10672 - ΑΘΗΝΑ
ΤΗΛ. 210 3635137 - Fax 210 3629353
e-mail: info@papadimitrioulawoffice.gr

ΓΙΩΡΓΟΣ ΧΡΙΣΤΟΦΟΡΙΔΗΣ

ΑΜ ΔΣΑ 15661


ΒΑΣΙΛΗΣ Κ. ΔΟΡΟΒΙΝΗΣ
ΔΙΚΗΓΟΡΟΣ
Α.Μ. Δ.Σ.Α. 3177
ΞΕΝΙΑΣ 28 - ΑΘΗΝΑ 115 23
ΤΗΛ. 210 77 00 332