

E 6496 6497/2006.  
6533/2006.  
E 1866, 1908/2007.

1) Αγίου Εταιρεία  
"Ελληνική Εταιρεία για  
την προστασία της περιβάλλοντος",  
και της Τριτομηνιαίας Κουρσοφής  
α.π.

2) Νομαρχιακή Αυτοδιοίκηση  
Αιτωλοακαρνανίας α.π.

3) Κοινωνικός Ισχυρός  
"Παγκόσμιο Ταμείο για  
τη Φύση - WWF Ελλάς".

4) "Συνδέσμος Ιστορικών  
Κατασκευαστών Ομοίωσις"  
Μεσοχώρας - Ο Αργυρίου  
α.π.

(E 6533/2006)

Κατασκευή κτιρίου  
30-10-2007  
E 6496, 6497/2006  
ΔΚΤΒΙΤΑΙ κ  
Κυρία 375/ΚΕ1900/18.380  
ΑΠΟΦΑΣΙΣ

Το Υπουργείο ΠΕΧΩΔΕ, το εν λόγω το αρθρ.  
τέλεγμα της Συμπράξεως για την ευλίεση  
το έργο "Ανορθώσιμα βελτιωτής Σουριό", η  
οποία ενυψάδε σε ισχύ με τη διαίτην τ  
α.π. 13 παρ. 4 κ 3481/2006 και της Πρωτ.  
μερής υακρυφωτικής περίφωσ τς ιδία/Χρημ.  
η έγκοση τος ομοιάς ενάγεται, αλλά τος α.π.  
τες α.π. η συνήκη συμπόστω τος τος έργοσι  
Η ΜΑΧΑΡΙΚΗ Α.Ε., για την υακρυφω τς τος  
έγος έγος, ήστω τος α.π. τος τος τος  
κ. 3481/2006. Δοτείται ενισκ τος α.π. τος  
της τος τος τος τος τος τος τος τος τος  
της υακρυφω τος τος τος τος τος τος τος τος  
ενέπρω τος υακρυφω τος τος τος τος τος τος  
Με τος α.π. τος τος τος τος τος τος τος τος  
α.π. τος τος τος τος τος τος τος τος τος  
ττος ττος ττος ττος ττος ττος ττος ττος ττος  
υακρυφω ττος ττος ττος ττος ττος ττος ττος ττος  
ευπονή τος ττος ττος ττος ττος ττος ττος ττος  
Βερέτς και ττος ττος ττος ττος ττος ττος ττος  
ττος ττος ττος ττος ττος ττος ττος ττος ττος  
έγος ττος ττος ττος ττος ττος ττος ττος ττος  
κ κ. 3481/2006, ττος ττος ττος ττος ττος ττος



-3-

Παρεμβάσεις.

Στις δίκες παρεμβαίνουν με χωριστά  
 έγγραφα υπέρ & κέρου των αρμόδιων/ομένων  
 Αρχών, η ΔΕΗ η Ν.Α Καρδίτσας, η Ν.Α  
 Μαγνησίας και η Ν.Α Τρικιών. Παρεμβαίν  
 επίσης η Εταιρεία Βιομηχανιών (ΕΒΣΜ)  
 και η ΤΕΔΚ ν. Τρικιών, Λαρίσας και Καρδίας  
 και το Γενικό Κολυμβητικό και Διοικητικό Βιομηχανίας  
 & ΤΕΣ.

Ιστορικό.

<sup>Η</sup>Περιβαλλοντικοί όροι για επιμέρους τεχνικά έργα,  
 ενσωματωμένα στο συνολικό σχέδιο εκτροπής υδάτων του προταμού Αχλαΐου  
 προς τη Θιεσσαλία, (σήραγγα διοχέτευσης υδάτων, φράγματα και  
 τσιμεντήρες, μεταξύ των οποίων και το επιμαχο φράγμα Συκιάς), είχαν  
 εγκριθεί αρχικά με κοινές υπουργικές αποφάσεις (61414/21.4.1992 και  
 16058/9.10.1991). Οι ~~αποφάσεις~~ <sup>η απόφαση</sup> αυτές ακυρώθηκαν, ύστερα από αίτηση  
 που άσκησαν, μεταξύ άλλων, οι ήδη αιτούντες, με τις αποφάσεις 2759/1994,  
 και 2760/1994 του Συμβουλίου της Επικρατείας, για το λόγο ότι δεν είχαν  
 στηριχθεί σε συνθετική μελέτη περιβαλλοντικών επιπτώσεων για το σύνολο  
 των επιμέρους έργων, ώστε να καταστεί δυνατό να διαγνωσθεί και  
 αξιολογηθεί η συνολική επίδραση στο περιβάλλον από την αλλοίωση του  
 υδρολογικού ισοζυγίου μεταξύ Δυτικής Ελλάδας και Θεσσαλίας και να  
 εκτιμηθούν σε όλη τους την έκταση οι περιβαλλοντικές επιπτώσεις της  
 εκτροπής. Ση συνέχεια, εγκρίθηκαν νέοι περιβαλλοντικοί όροι (κείμενη  
 απόφαση 22271/15.12.1995) για την κατασκευή και λειτουργία έργων  
 μερικής εκτροπής του άνω ρου του Αχλαΐου προς τη Θεσσαλία, οι  
 οποίοι όμως ικρυώθηκαν με την 3478/2000 απόφαση της Ολομέλειας του  
 Συμβουλίου της Επικρατείας, για το λόγο ότι δεν είχαν εξασφαλίσει  
 εναλλακτικές λύσεις, ως προς τον τρόπο κατασκευής, τη διάρθρωση και το  
 μέγεθος των επιμαχών έργων, προκειμένου να πραγματοποιηθεί η εκτροπή  
 του Αχλαΐου κατά τρόπο, ώστε να αποτραπεί η καταστροφή, τουλάχιστον  
 των περισσότερων αξιόλογων από τα μνημεία της περιοχής των έργων.

-4-

μεταξύ των οποίων το Μοναστήρι του Αγίου Γεωργίου Μυρόφυλλου Τρικάλων (στην περιοχή του φράγματος Συκιάς), εκκλησίες και τοξωτά γεφύρια και να μειθούν οι δυσμενείς επιπτώσεις από τα έργα αυτά. Η παρημέλεια όμως αυτή ήταν κρίσιμη για το συνολικό σχεδιασμό των έργων. Η Διοίκηση επενήλθε και εξέδωσε νέους περιβαλλοντικούς όρους για το επίμαχο έργο (κοινή υπουργική απόφαση Α.Π. 131957/19.3.2003), οι οποίοι ακυρώθηκαν και πάλι με την 1668/2005 απόφαση της Ολομέλειας του Συμβουλίου της Επικρατείας. Με την τελευταία αυτή απόφαση κρίθηκε, ενόψει των ισχυουσών, κατά τον κρίσιμο χρόνο, διατάξεων του ν. 1739/1987, υπό το φως της Οδηγίας 2000/60/ΕΚ για τη θέσπιση πολιτικού και κοινωνικής δράσης στον τομέα της πολιτικής των υδάτων (ΕΕ L 327), ότι σύμφωνα με τις αρχές της βιώσιμης διαχείρισης των υδάτων, ουσιώδους στοιχείου του φυσικού περιβάλλοντος, η εκτέλεση έργου αξιοποίησης υδατικών πόρων επιτρέπεται, μόνον εφόσον αυτό εντάσσεται σε πρόγραμμα ανάπτυξης υδατικών πόρων, το δε επίμαχο έργο, παρά το ότι αναμένεται να έχουν σημαντικές επιπτώσεις στην υδρολογική λεκάνη δύο ποταμών, του Αχελώου και του Πηνειού, καθώς και στις Χερσαία και υδάτινα οικοσυστήματα της περιοχής, ουδέποτε εντάχθηκαν σε πρόγραμμα διαχείρισης υδατικών πόρων, το οποίο, όπως άλλωστε προέκυπτε, δεν είχε καταρτισθεί. Ανε την ίδια απόφαση η υπόθεση αναπέμφθηκε στη Διεύθυνση για να κρίνει, εάν εμμένει στην εκτέλεση του έργου, ενόψει των νέων πραγματικών και νομικών δεδομένων (είχε ήδη δημοσιευθεί ο ν. 3199/2003 για τη μεταφορά της ως άνω Οδηγίας) που ισχύουν για το επίμαχο έργο, κατ'έκληση των ιδαικτών αναγκών της Θεσσαλίας και της Δυτικής Στερεάς ως και της προβλεπόμενης μορφής ανάπτυξης των περιοχών αυτών, στο πλαίσιο πάντοτε της βιώσιμης διαχείρισης των υδατικών πόρων. Ενόψει της ακυρωτικής αλτης αποφάσεως, με την 1186/2006 απόφαση του Συμβουλίου της Επικρατείας ακυρώθηκε η υπ' αριθ. 375/Κ.Ε 1900Γ/18.3.2005 απόφαση του Υπουργού ΠΕΧΩΔΕ, με την οποία εγκρίθηκε το αποτέλεσμα της δημοπρασίας για το έργο «Αποπεράτωση φράγματος Συκιάς» και ανατέθηκε η κατασκευή του στην εταιρεία «ΜΗΧΑΝΙΚΗ Α.Ε.», όστι μετά την ακύρωση της πράξεως εγκρίσεων περιβαλλοντικών όρων εξέλιπε η νόμιμη προϋπόθεση διενέργειας του διαγωνισμού και αναστέσεως της εκτελέσεως του επίμαχου έργου. Ακολούθησε ο ν. 3481/2006 (Α' 152/2.8.2006), με το άρθρο 9 του οποίου τροποποιήθηκαν οι ρυθμίσεις του άρθ. 7 του ν. 3199/2003 και προβλεφθηκε ότι μέχρι την έγκριση του Εθνικού

Προγράμματος Διαχείρισης και Προστασίας του υδατικού δυναμικού της Χώρας και των Σχεδίων Διαχείρισης των Περιφερειών, μπορούν να εγκρίνονται Σχέδια Διαχείρισης των υδάτων συγκεκριμένης Λεκάνης απορροής και επιτρέπεται η μεταφορά ύδατος σε άλλη Λεκάνη, τα σχέδια δε αυτά, προκείμενου για έργα μεγάλης κλίμακας ή εθνικής σημασίας, εγκρίνονται με νόμο. Με τη διάταξη του άρθρου 13 (παράγρ. 1-3) του ίδιου Ν. 3481/2006, τα έργα μερικής εκτροπής του άνω ρου του ποταμού Αχελώου προς τη Θεσσαλία χαρακτηρίσθηκαν ως έργα μεγάλης κλίμακας και εθνικής σημασίας, εγκρίθηκε το Σχέδιο Διαχείρισης των Λεκάνών απορροής των ποταμών Αχελώου και Πηνειού και εγκρίθηκαν οι περιβαλλοντικοί όροι για την κατασκευή και λειτουργία των επιπλέον έργων. Με την παρ. 4 το ίδιου άρθρου 13 του Ν. 3481/2006 ορίσθηκαν τα εξής: «... 4. Δημόσια έργα, καθώς και έργα της Δημόσιας Επιχείρησης Ηλεκτρισμού (Δ.Ε.Η.), τα οποία δημόπρατηθηκαν και κατασκευάσθηκαν ή βρίσκονται στο στάδιο κατασκευής και αφορούν σε έργα εκτροπής του άνω ρου του ποταμού Αχελώου προς Θεσσαλία και έργα παραγωγής ηλεκτρικής ενέργειας, επιτρέπεται να λειτουργήσουν ή να ολοκληρωθεί η κατασκευή τους σύμφωνα με το εγκρινόμενο σχέδιο διαχείρισης και τους εγκρινόμενους κατά την προηγούμενη παράγραφο περιβαλλοντικούς όρους.» Έγκυψε της τελευταίας αυτής διατάξεως δόθηκε εντολή στην ανόδοχο εταιρεία να συνεχίσει τις εργασίες στο επίμαχο έργο, που είχαν διακοπεί πρόσωιμα μετά την μηνονευθείσα, 1186/2006, ακρωτική απόφαση. (σχετικά τα υπ' αριθ. 415/20.6.2006 και 567/14.9.2006 έγγραφα της ΕΥΔΕ Τμήματος κατασκευής Έργων Κορόιτας).

ΟΣΗΣ παροίσε διατ Τίθεναι προσέχοντες  
 Δεμα παραβουτέ τω αλιείωσ ακρωίωσ, δεσφμείνε  
 αλ υαλα ίνυ μέχρι χείδε νομοθρία τσ Συμβαρίσιν.  
 Επιπακίωσ, δει χωπει αίλην ακρωίωσ υαλαίσε  
 Αίσαυ λυτιυτέ τίμουτ, ευδεια τσ εφόρσ 95 τσ εσθλίγνυαλο,  
 αυομν υαι είνυ περίηλωσ τσ υ προσβαλλομενυ δια.  
 λαζν δει έχει υανοισίωσ χεφαλήσ, αλ' είναι υατ'  
 αβίαν ατ.μηνύ διαυτηνύ πρσίζν (είνυ ηγωειμείνυ  
 περίηλωσ: έγκοιση περιβαλλομνυ σπου τσ καλησφωσν),  
 αυομν δε υαι α' υε υαταλείσται ελίτσο ευδίοεωσ  
 ετομν λυαί προίτων (δε ε εφομ. 1049/2003 γν ίνυ  
 Π.Ν.Π γν: η υεσθίωσιν διατόμν, με λυσ σνοίε έπρσ:  
 λυσ ευδε τσ υαχέδε πρσ τσ υαδίοεσ υπίθνε υα  
 λυσ ευλγέσσο, υαί πμ προσετομμεσ ατσί ίνυ υαυε σίυειν  
 πμ ευλγέσσο, υαί πμ προσετομμεσ πμ ίνυ είρσζν έπρσ  
 κομστέβια υα αναγκάλα ηρωισίωσεν πμ ίνυ είρσζν έπρσ  
 είνυ υελεσκυέσ τσ έπρσ, αοφ. 4367/1997, 3884/1997α.  
 Καλα ίνυ υαυ αυα υομολογία, είνυ περίηλωσ τσ  
 ο υομω δερ.πίση διαυτηνύ υατ' αυσία πρσίζν, πουειλά  
 είνυ. πμ " τ.μνωσ' ατ.κωύ υοίμο " ο πρσίηνω έχει ετε  
 είνυεσίν τσ είνυ πεία τσ παρίχαι η νομοθρία είνυ  
 περιηλωσ τσ τμνωσ' ετ.κωύ υοίμοτ, τσ γεγρσνύ δε αλ  
 δευ μωρσνύ υα ηρωισίωσεν με αίλην ακρωίωσωσ τσ  
 αλιείωσ τσ εζ ηρωισίωσεν υακί διαυτηνύ πρσίζωσ  
 δευ εωκίεσ, είνωσ έχει υοίμ' υατ' ατσί αδαεσλά γνεστυαλά

...οι αλιετες









υδάτων, ενέργεια με τον ορισμό και βιωσιμότητα δια-  
 χειρισμού υδάτων για να σε ενισχύσει "περίοχης"  
 Διακρίνω σκοπούς ποταμιά " ευρωπαϊκή υδατική εθν-  
 νική διακρίνω με το κ. 3199/2003 (1298/9.12.2003),  
 η Ευρωπαϊκή Επιτροπή διακρίνω ότι η ευρωπαϊκή  
 η/κν επιτροπή ανέλαβε αλληλοσυμπλήρωση μεταξύ  
 σε και να αναζητήσει καλύτερα σχέδια από τα οποία να φέρει  
 αναπληρωματικά  
 ενέργεια και διακρίνω και

αίτημα ενδεδειγμένων για να ανακατασκευαστεί η υποδομή της  
 υδάτων με <sup>μελέτη</sup> προσέγγιση Τρίτης φάσης σχετικά με ΠΕ 338/2003  
 Εξάλλου ~~είναι~~ το θέμα ο και ενισχύει κ. 3481/2006 που

πολύ δυναμική <sup>από</sup> η η κ. 3199/2003 και η απόφαση  
 ενισχύει <sup>επιχειρησιακή</sup> η επιτροπή η Ευρωπαϊκή Κοινωνία Διακρίνω  
 η (επιχειρησιακή) από επιχειρησιακή κείμενη σκοπούς  
 και η μελέτη υδάτων σε αυτή γενική σκοπούς,  
 με βάση επιχειρησιακή σχέδιο διακρίνω / με υδάτων  
 που διακρίνω αυτή, για επιχειρησιακή σκοπούς.  
 Ενδιαφέροντα λειτουργία αυτή επιφανειακή, με το από 13  
 το επί της υδατικής επιφανειακής η σχέδιο διακρίνω και  
 διακρίνω σκοπούς που ποταμιά η/κν υδατική διακρίνω  
 ο) περιβαλλοντική από η το ενισχύει έργο, όπως  
 έχει ήδη αναφερθεί.





Ηταν απορροφητική  
για αίσθητη  
προσέκεια το κοινοτικό  
Συνασπισμός

Μένει αίσθησε είναι ευδαμνία / ~~προστασία~~  
~~Συνασπισμός~~ στο περιβάλλον, ~~καταστατική~~ ουσία  
σε σχέση με τους αποτελούμενους τα είδη.

Ενός όρου που αποτελείται από τρεις ή άλλων  
που αίσθησε που παράγεται ασκούμενος, άλλων  
η διατήρηση προδιαγεγραμμένης με το

αυτήσεως περιεχομένου.  
σε μεθόδους που ~~είναι~~ α) η απομείωση

Περαιτέρω, ~~αυτή~~ η ε) διατηρούνται προ-  
μεταβίβαση νομοθετική, ~~αυτή~~ η ε) διατηρούνται προ-  
διαβίβαση επίκληση και το ΔΕΚ κρίνει ότι "διαβίβαση"

που εδρύνει νομοθεσία με το και άνω περιεχομένου  
παράβλεψη του κοινοτικού Δ. και ετοιμείων η

κρίνει με τη αίσθησε θεωρητική παράδειγμα ασκούμενος,  
Το ακριβές κοινοτικό <sup>ομοίως</sup> ~~είναι~~ σε σχέση με τη

Όπου έχει απίστευτο το ΔΕΚ, αλλά η διαβίβαση  
που υποδεικνύεται ή η μεταφορά οδηγία στο έργο

εργασία δικαστή, τα οποία με την αίσθησε τα παλινεστέρων  
τα οποία με την αίσθησε της αίσθησε αίσθησε

Μέχρι η αίσθησε που υποδεικνύεται αίσθησε ... κατά  
τη διαβίβαση σε που υποδεικνύεται αίσθησε τα οποία

Μέχρι η αίσθησε που υποδεικνύεται αίσθησε ... κατά  
τη διαβίβαση σε που υποδεικνύεται αίσθησε τα οποία

-14-

Μέλη οφείλουν να απίχουν από τη δέσμευση δικαιοφύλου  
 κανών για διασφάλισαν εσόδων το ενδιαφέρον τους  
 Ουρ οφείλει αυτή αποτέλεσμα. (Απόφαση 18.12.1997,  
 Inter-Environment v. Llanor, αποφασ. 14.6.2007-Ενη  
 υαία Β.3.312).

Για Αδύνα 2000/60/ΕΚ ενοσημότητα, μελετή-  
 σίμων, η τρέχουσα συνέτη και οφθαλμική αφομοίωση  
 που υφάρωνται απόδειξιες, Βάσει των αρχών που οφεί-  
 λονται και της προσημνωσ όφους που εννοηθώσαν  
 που να λειποροσίου του περιβάλλοντος υαία προσαρμοστέ-  
 σιου τής και / ης αρχής οφθαλμική πλυσίμα, ης  
 αρχής της αυθιμίας ης υαίτη για υαγροσία υαίτη  
 υαίτη και η αρχή ενσωματώσαν της ποσότητας  
 και βιωσίμης διασπώσαν των υαίτων στο αλλο τόπο  
 που κοινοσής πρστίμης. Κατά το αρ. 3 ης οδύνης  
 η βιώσιμη διασπώσαν η υαίτη γίνεται σε ενιαίο  
 η περιόχη, γενίως απορροής καταρής η παρατάτο  
 ποσίμα δε μέσος παραμύατο μέσων (αρ. 11) και  
 βρέσος διασπώσαν υαίτη περιόχης γενίως απορροής  
 (αρ. 13). 7 Η Αδύνα, αρχίσε να ισχύη σίη αρ. 18.  
 2000

Τροσβέντα  
 ενίως υαγροσ.  
 ης διασπώσαν  
 παραρροσών ης  
 κοινη αυ-  
 θιμίας  
 ης ης εννοσής  
 ης οφθαλμική  
 (αρ. 14).

οφείλ η η κρσία μέη είνεσε να βέν σε ισχύη  
 ης αναρροσία υαγροσής / υαγροσής υαίτη εννοσής  
 ποσίμα ης ης εφθαλμική ης ης αείσιμης μέση  
 ης αρ. 12. 2003, η ποσίμα δε σί η οφθαλμική δια-  
 πώσαν εφθαλμική ης αείσιμης ης 2003. ης το



and in substance to Appoux (ref v. 3422/2005),  
 reports de sur expertise synthétique et  
 savoir être capable de réaliser, dans le même  
 cas la fabrication de produits en sucrerie  
 par ses agents dans les pays où il n'y a  
 pas de sucreries. Il est évident que les  
 agents de l'entreprise ont des connaissances  
 suffisantes pour fabriquer des produits en  
 sucrerie dans les pays où il n'y a pas de  
 sucreries. Il est évident que les agents de  
 l'entreprise ont des connaissances suffisantes  
 pour fabriquer des produits en sucrerie dans  
 les pays où il n'y a pas de sucreries.

πραγμάτιση του άρθρου 2001/42/ΕΚ για τη  
 επένδυση ~~επένδυση~~ <sup>επένδυση</sup> των εργαζομένων ~~την~~ <sup>στην</sup> ~~επιχείρηση~~  
επιχείρηση <sup>επιχείρηση</sup> ~~επιχείρηση~~ <sup>επιχείρηση</sup> ~~επιχείρηση~~  
επιχείρηση <sup>επιχείρηση</sup> ~~επιχείρηση~~ <sup>επιχείρηση</sup> ~~επιχείρηση~~

επιχείρηση και διαχείριση από τους εργαζομένους  
 της εταιρείας, καθώς επίσης, η δυνατότητα υφιστάμενων  
 υπαλλήλων. Η αξία αυτή είναι πολύ μικρή, αν  
 εστιάσουμε με την οπτική του άρθρου 5.9.2006, μετά την  
 παραγωγή των προϊόντων της εταιρείας, η οποία  
 αφορά την επένδυση στο άρθρο 2001/42/ΕΚ.

Μπορεί να γίνει η γνώμη μου να φαίνεται ότι  
 οι εργαζόμενοι αξιολογήθηκαν επαρκώς. Στην  
 περίπτωση αυτή, που η γνώμη των εργαζομένων  
 κρίνεται ως αξιολογημένη, η αξία αυτή, η  
 οποία είναι η συνολική αξία της εταιρείας.



ΑΧΕ 1202

Κ.Ε.

Αριθμός 999/2007

Η Επιτροπή Ανταρτών του Συμβουλίου της Επικρατείας  
(άρθρο 52 : ν.π.δ/τος 18/1989, όπως αντικαταστάθηκε με  
το άρθρο 35 του ν. 2721/1999)

Συνεδρίασε σε συμβούλιο στις 31 Ιουλίου 2007, με την εξής  
σύνθεση: Γ. Παναγιωτόπουλος, Πρόεδρος, Αικ. Σακελλαροπούλου, Κ.  
Ευστρατίου, Σύμβουλοι. Γραμματέας ο Β. Μανωλόπουλος.

Για να αποφασιστεί σχετικά με την από 9 Μαΐου 2007 αίτηση:  
των: 1) αστικής εταιρείας με την επωνυμία «Ελληνική Εταιρεία για  
την Προστασία του Περιβάλλοντος και της Πολιτιστικής Κληρονομιάς», που  
εδρεύει στην Αθήνα, Τριπόδων 28, 2) Δήμου Μεσολογίου, 3) Δήμου  
Αιτωλικού και 4) Τοπικής Ένωσης Δήμων και Κοινοτήτων Νομού  
Αιτωλοακαρνανίας, του εδρεύει στο Μεσολόγγι, Πλατεία Μπότσορη,  
κατό του Υπουργού Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημοσίων

Έργων

Με την αίτηση αυτή οι αιτούντες επιδιώκουν να ανασταλεί η  
εκτέλεση της υπ' αριθ. 375/ΚΕ 1900/18.3.2005 απόφασεως του Υπουργού  
ΠΕΧΩΔ.Ε., καθώς και κάθε άλλης σχετικής πράξης ή παράλειψης της  
Διοικήσεως.

Κατέθεσε το από 8 Αυγούστου 2007 υπόμνημά της η ανώνυμη  
εταιρεία με την επωνυμία «Δημόσια Επιχείρηση Ηλεκτρισμού Α.Ε.», που  
εδρεύει στην Αθήνα:

Ο Πρόεδρος για να κριθεί η πιο πάνω αίτηση, συγκρότησε την  
Επιτροπή, η οποία προβάλλεται από το άρθρο 52 του π.δ. 18/1989 (ΦΕΚ 8  
Τ.Α), όπως αυτό έχει αντικατασταθεί με το άρθρο 35 του ν. 2721/1999 (ΦΕΚ  
112 Τ.Α).

Κατό τη συζήτησή της η Επιτροπή άκουσε την εισηγήτρια,  
Σύμβουλο Αικ. Σακελλαροπούλου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

/.

-2-

Αριθμός 999/2007

## Σ κ έ φ θ η κ ε    κ α τ ά    τ ο    Ν ό μ ο

1. Επειδή, γι την άσκηση της κρινομένης αίτησεως έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο (υπ' αριθμ. 1263797 έτους 2007).

2. Επειδή, με την αίτηση αυτή ζητείται η αναστολή εκτελέσεως της υπ' αριθ. 375/ΚΕ 1900/18.3.2005 αποφάσεως του Υπουργού Π.Ε.Χ.Ω.Δ.Ε., που ανέκρινε το αιτητέλεσμα της δημοπρασίας για την εκτέλεση του έργου «αποπεράτωση φεγγατος Συκιός», η οποία επανήλθε σε ισχύ με τη διάταξη του άρθρου 13 παρ. 4 του ν. 3481/2006 και της μονομερούς κατακυρωτικής πράξεως του ίδιου Υπουργού, η έκδοση της οποίας συνάγεται, κατά τους αιτούντες, από τη σύναψη συμβάσεως με την εταιρεία «ΜΗΧΑΝΙΚΗ Α.Ε.» για την κατασκευή του ως άνω έργου, βάσει της αυτής, ως άνω, διατάξεως του ν. 3481/2006. Κατά των αυτών πράξεων οι αιτούντες έχουν εσκήσει αίτηση ακυρώσεως, δικόσιμος για την οποία ορίσθηκε, μετά απεμβαδλή η 2 Νοεμβρίου 2007.

3. Επειδή, το από 8.8.2007 υπόμνημα της εταιρείας «Δημόσια Επιχείρηση Ηλεκτρισμού Α.Ε.», η οποία έχει ασκήσει παρέμβαση στη δική επί της αιτήσεως ακυρώσεως, δεν μπορεί να ληφθεί υπόψη, διότι κατατέθηκε μετά τη συζήτηση της κρινομένης αιτήσεως.

4. Επειδή περιβαλλοντικοί όροι για επιμέρους τεχνικά έργα, εντασσόμενα στο ισχυρό σχέδιο εκροπής υδάτων του ποταμού Αχελώου προς τη Θεσσαλία, (σήραγγα διοχέτευσης υδάτων, φράγματα και τμημητήρες, μεταξύ των οποίων και το επιμολχο φράγμα Συκιός), είχαν εγκριθεί αρχικά με κοινές υπουργικές αποφάσεις (61414/21.4.1992 και 16058/9.10.1991) οι αποφάσεις αυτές ακυρώθηκαν, ύστερα από αίτηση που άσκησαν, μεταξύ άλλων, οι ήδη αιτούντες, με τις αποφάσεις 2759/1994 και 2760/1994 του Συμβουλίου της Επικρατείας, για το λόγο ότι δεν είχαν στηριχθεί σε συνειρική μελέτη περιβαλλοντικών επιπτώσεων για το σύνολο των επιμέρους έργων, ώστε να καταστεί δυνατό να διαγνωσθεί και αξιολογηθεί η συνολική επίδραση στο περιβάλλον από την αλλοίωση του υδρολογικού ισχύου του μεταξύ Δυτικής Ελλάδας και Θεσσαλίας και να εκτιμηθούν σε όλη τους την έκταση οι περιβαλλοντικές επιπτώσεις της

/.

-3-

Αριθμός 999/2001.

εκτροπής. Στη συνέχεια, εγκρίθηκαν νέοι περιβαλλοντικοί όροι (κοινή απόφαση 2327/11/12.1995) για την κατασκευή και λειτουργία έργων μερικής εκτροπής των άνω ρου του Αχελώου ποταμού προς τη Θεσσαλία. Οι οποίοι όμως ακυρώθηκαν με την 3478/2000 απόφαση της Ολομέλειας του Συμβουλίου της Επικρατείας, για το λόγο ότι δεν είχαν εξετασθεί αναλλακτικές λύσεις, ως προς τον τρόπο κατασκευής, τη διάρθρωση και το μέγεθος των επιτιμιών έργων, προκειμένου να πραγματοποιηθεί η εκτροπή του Αχελώου κατά τρόπο, ώστε να απορροπεί η καταστροφή, τουλάχιστον των περισσότερων ζημιολογών από τα μνημεία της περιοχής των έργων, μεταξύ των οποίων το Μοναστήρι του Αγίου Γεωργίου Μυρφόφυλλου Τρικάλων (στην περιοχή του φράγματος Συκιάς), εκκλησίες και τζωτά γεφύρια και να μεριθούν οι δυσμενείς επιπτώσεις από τα έργα αυτά, η πλημμέλεια δε αυτή ήταν κρίσιμη για το συνολικό σχεδιασμό των έργων. Η Διοίκηση επανήλθε και εξέδωσε νέους περιβαλλοντικούς όρους για τα επίμαχα έργα (κοινή υπουργική απόφαση Α.Π. 131957/19.3.2003), οι οποίοι ακυρώθηκαν και πάλι με την 1688/2005 απόφαση της Ολομέλειας του Συμβουλίου της Επικρατείας. Με την τελευταία αυτή απόφαση κρίθηκε, ενόψει των ισχυρισμών, κατά τον κρίσιμο χρόνο, διατάξεων του ν. 1739/1987, υπό το πνεύμα της Οδηγίας 2000/60/ΕΚ για τη θέσπιση πλαίσιου κοινοτικής δράσης στον τομέα της πολιτικής των υδάτων (ΕΕ L 327), ότι σύμφωνο με τις αρχές της βιώσιμης διαχείρισης των υδάτων, ουσιώδους στοιχείου του φυσιολογικού περιβάλλοντος, η εκτέλεση έργου αξιοποίησης υδατικών πόρων επιτρέπεται, μόνον εφόσον αυτό εντάσσεται σε πρόγραμμα αναπτυξιακών υδατικών πόρων, τα δε επίμαχα έργα, παρά το ότι αναμένεται να έχουν σημαντικές επιπτώσεις στην υδρολογική λεκάνη δύο ποταμών, του Αχελώου και του Πηνειού, καθώς και στα χερσαία και υδάτινα οικοσυστήματα της περιοχής, ουδέποτε εντάχθηκαν σε πρόγραμμα διαχείρισης υδατικών πόρων, το οποίο, όπως άλλωστε προέκυπτε, δεν είχε καταρτισθεί. Με την ίδια απόφαση η υπόθεση αναπέμφθηκε στη Διοίκηση για να κρίνει, εάν μάλιστα στην εκτέλεση του έργου, ενόψει των νέων πραγματικών και νομικών δεδομένων (είχε ήδη δημοσιευθεί ο ν. 3199/2003

./

-4-

Αριθμός 999/2007

για τη μεταφορά της Λιγών Οδηγίας) που ισχύουν για το επίδοκο έργα, κατά εκτίμηση των υδατικών/αναγκών της Θεσσαλίας και της Δυτικής Στερεάς ως και της προβαλεπόντιης μορφής ανάπτυξης των περιοχών αυτών, στο πλαίσιο πάντοτε της βιώσιμης διαχείρισης των υδατικών πόρων. Ενόψει της ακυρωτικής αυτής απόφασης, με την 1189/2006 απόφαση του Συμβουλίου της Επικρατείας ακυρώθηκε η υπ' αριθ. 375/Κ.Ε 1900Γ/18.3.2005 απόφαση του Υπουργού ΠΕΔ/ΔΔΕ, με την οποία εγκρίθηκε το αποτέλεσμα της δημοπρασίας για το έργο «Αποπεράτωση Φράγματος Συκιάς» και ανατέθηκε η κατασκευή του στην εταιρεία «ΜΗΧΑΝΙΚΗ Α.Ε.», όσον μετά την ακύρωση της πράξης εγκρίσεων περιβαλλοντικών όρων εξέλιπε η νόμιμη προϋπόθεση διενέργειας του διαγωνισμού και αναθέσεως της εκτελέσεως του επιβαχού έργου. Ακολούθησε ο ν. 3481/2006 (Α' 162/2.8.2006), με το άρθρο 9 του οποίου τροποποιήθηκαν οι ρυθμίσεις του άρ. 7 του ν. 3199/2003 και προβλεφθηκε ότι μέχρι την έγκριση του Εθνικού Προγράμματος Διαχείρισης και Προστασίας του υδατικού δυναμικού της Χώρας και των Ύδατων Διαχείρισης των Περιφερειών, μπορούν να εγκριθούντα Σχέδια Διαχείρισης των υδάτων συγκεκριμένης λεκάνης απορροής και επιτίθεται η μεταφορά υδάτος σε άλλη λεκάνη, τα σχέδια δε αυτά, προκειμένοι για έργα μεγάλης κλίμακας ή εθνικής σημασίας, εγκρίνονται με νόμ. Με τη διάταξη του άρθρου 13 (παράγρ. 1-3) του ίδιου Ν. ~~3481/2006~~, τα έργα μερικής εκτροπής του άνω ρου του ποταμού Αχελώου προς τη Θεσσαλία χορηγήθηκαν ως έργα μεγάλης κλίμακας και εθνικής σημασίας, εγκρίθηκε το Σχέδιο Διαχείρισης των λεκανών απορροής των ποταμών Αχελώου και Πηνειού και εγκρίθηκαν οι περιβαλλοντικοί όροι για την κατασκευή και λειτουργία των επίμαχων έργων. Με την παρ. 4 του ίδιου άρθρου 13 του Ν. 3481/2006 ορίσθηκαν τα εξής: «... 4. Δημόσια έργα, καθώς και έργα της Δημόσιας Επιχείρησης Ηλεκτρισμού (Δ.Ε.Η.Ι), τα οποία δημητραπήθηκαν και κατασκευάσθηκαν ή βρισκονται στο στάδιο κατασκευής και αφορούν σε έργα εκτροπής του άνω ρου του ποταμού Αχελώου προς Θεσσαλία και έργα παραγωγής ηλεκτρικής ενέργειας, επιτρέπεται να λειτουργήσουν ή να ολοκληρωθεί η κατασκευή

-5-

Αριθμός 999/2007

τους σύμφωνα με το εγκρινόμενο σχέδιο διαχείρισης και τους εγκρινόμενους και την προηγούμενη παράγραφο περιβαλλοντικού όρους.» Ενόψει τρ; τελευταίας αυτής διατάξεως δόθηκε εντολή στην ανάδοχο εταιρεία να συνεχίσει τις εργασίες στο επίμαχο έργο, που είχαν διακοπεί προσωρινά μετά την μνημονευθείσα, 1186/2006, ακυρωτική απόφαση. (σχετικά α υπ' αριθ. 415/28.6.2006 και 567/14.9.2006 έγγραφα της ΕΥΔΕ Τμήματος Κατοσκευής Έργων Καρδίτσας).

5. Επειδή, ο αιτούντες προβάλλουν ότι με την τελευταία, ως άνω, διάταξη επανήλθε σε ισχύ η ήδη ακυρωθείσα με την 1186/2006 απόφαση του Συμβουλίου της Επικρατείας απόφαση εγκρίσεως του ατομικού έργου της δημοπρασίας για την εκτέλεση του έργου «αποπεράτωση του φράγματος Συκιάς», με αποτέλεσμα να απειλείται από την πραγματοποίηση των σχετικών εργασιών ανεπανόρθωτη αλλοίωση του τοπίου της Νότιας Πίνδου, οριστικός και αμετάκλητος αφανισμός της κοίτης και της ελεύθερης ροής του Αχελώου, αταστροφή δασικών οικοσυστημάτων, «ληθασία» του υδάτινου σώματος και υποπαιού, επιζήμια του Νομού Αιτωλοακαρνανίας, αλλά και υποβάθμιση του Μνημείου του Μοναστηρίου του Αγίου Γεωργίου Μυροπόλλου.

Επειδή, γιό τα ανωτέρω δεδομένα, η βλάβη, την οποία ισχυρίζονται ότι υφίστανται οι αιτούντες, προκαλείται από την εφαρμογή διατάξεως τυπικού νόμου. Ενόψει τούτου και δεδομένου ότι ούτε το άρθρο 52 του π.δ/τος 18/1189 (Α' 8), ούτε άλλη διάταξη επιτρέπει τη χορήγηση από την Επιτροπή Διασταλτών του Συμβουλίου της Επικρατείας, αναστολής εκτελέσεως πράξεως της νομοθετικής λειτουργίας, (Ε.Α. 314/1994, 188/1996, 253/1998) δεν είναι δυνατή ούτε η επιβολή σχετικού κατάλληλου μέτρου της παρ. 8 του άρ. 52 του αυτού Π.Δ. 18/1989 και, επομένως η κρινόμενη αίτηση πρέπει να απορριφθεί. Κατά τη γνώμη όμως της Συμβούλου Δικαιτ. Ξαγκαροπούλου, με την προσβαλλόμενη νομοθετική ρύθμιση καθίσταται φικτή η κατασκευή του επίμαχου έργου με μόνη την αναβίωση της πράξεως εγκρίσεως του ατομικού έργου της δημοπρασίας, η οποία είχε ακυρωθεί με την ήδη μνημονευθείσα δικαστική απόφαση. Χωρίς

Μνημονεύω  
 1186/2006

Μ.

1.

-6-

Αριθμός 999/2007

δηλαδή να προβλέπεται η έκδοση άλλης διοικητικής πράξης. Με τα  
θεωρημένα όμως αυτή, η επίδικη νομοθετική ρύθμιση αντικείται προδηλώνως  
στα άρθρα 20 παρ. 1, 26 και 95 παρ. 1 και 5 του Συντάγματος, με τα  
αποία κατοχυρώνει το δικαίωμα παροχής έννομης προστασίας και  
αίτησως ακυρώσεως, επιβάλλεται η συμπόρφωση της Διοικήσεως προς τις  
ακυρωτικές αποφάσεις του Συμβουλίου της Επικρατείας και απαγορεύεται  
κάθε νομοθετική ή διοικητική ρύθμιση που επιδιώκει, αντίθετως, να  
αναστρέψει το δικαστικώς κριθέντα. Και να μεν η αίτηση ακυρώσεως είναι  
απαράδεκτη όταν σταθφεται, ευθέως, κατά διατάξεως τυπικού νόμου, στην  
ειδική όμως περίπτωση που με τη διάταξη αυτή θεσπίζεται διοικητική πράξη  
με τρόπο, ώστε η όλη διοικητική διαδικασία να περιλαμβάνεται στο νόμο και  
να μη προβλέπεται η έκδοση περαιτέρω διοικητικών πράξεων, μάλλον δε  
όταν με τον τρόπο αυτό, καταργούνται, ουσιαστικώς, δημοσιευθείσες για το  
ίδιο θέμα δικαστικές αποφάσεις, πρέπει να γίνει δεκτό ότι παραδεκτικώς  
σκαείται αίτηση ακυρώσεως και, κατά συνεκδοχήν, και αίτηση αναστολής  
εκτελέσεως κατά της εμπειροχρημένης στη νομοθετική αυτή διάταξη  
διοικητικής πράξης. Πέραν και ανεξαρτήτως τούτου, η προκείμενη  
διαφορά διέπεται με από την Οδηγία 2000/60/ΕΚ για την προστασία των  
υδάτων. Κατά πάο δε νομολογία του ΔΕΚ, η αρχή της αποτελεσματικής  
ένδικης προστασίας, η οποία αποτελεί γενική αρχή του κοινοτικού δικαίου,  
απορρέουσα από τις κοινές συνταγματικές παραδόσεις των κρατών μελών,  
επιβάλλει στα εθνικά δικαστήρια να διασφαλίζουν την ένδικη προστασία  
των δικαιωμάτων των πολιτών αντάν το κοινοτικό δικαιο. Κατά την  
ίδια νομολογία, όταν το παραδεκτό προσφυγής, σκοπούσας στη  
διασφάλιση του σεβασμού των δικαιωμάτων που ένας πολίτης αντλεί από  
το κοινοτικό δικαιο δεν είναι πρόδηλο, δυνάμει του εθνικού δικαίου,  
εφαρμοζόμενου, εύφωνα προς τις επιταγές του κοινοτικού δικαίου, η  
κοινοτική αρχή τις αποτρευματικές ένδικης προστασίας επιβάλλει να  
μπορεί ένα εθνικό δικαστήριο, ήδη από το στάδιο αυτό, να διατάσσει τα  
προσωρινά μέτρα που είναι αναγκαία για τη διασφάλιση του σεβασμού των  
εν λόγω δικαιωμάτων (Βλ. ιδίως ΔΕΚ αποφάσεις της 13.3.2007, C-432/05,

-7-

Αριθμός 999/2007

Unibel Ltd, και της 19.6.1990, C-213/89, Factotame Ltd κλπ). Εν προκειμένω, με τη προσβαλλόμενη διάταξη, θεσπίζονται, ουσιαστικά, διοικητική πράξη που εμπνίπτει στο πεδίο εφαρμογής της ανωτέρω οδηγίας (πράξη, μάλλον, που σύμφωνα με τα προεκτεθέντα, έχει ήδη ακυρωθεί από το Συμβούλιο της Επικρατείας). Χωρίς να προβλέπεται στην εσωτερική νομοθεσία άλλο, πέραν της ακύρωσης ακυρώσεως, ένδοκο μέσο, με βάση το οποίο οι θιγόμενοι μπορεί να ζητήσουν να ελεγχθεί η συμβατότητα της διατάξεως αυτής κα. της εμπειροχόμενης σε αυτή διοικητικής πράξεως με τις διατάξεις της Οδγίας. Με τα δεδομένα όμως αυτά το απαρόδεκτο της κρινόμενης αιτήσεως ακυρώσεως δεν είναι, και για το λόγο αυτό, πρόδηλο και, συνεπώς, η Επιτροπή πρέπει να προχωρήσει στην εξέταση του βάσιμου της κρινόμενης αιτήσεως. Και ναί μεν, παρά το κατά τα ανωτέρω προδηλώς βάσιμο της αιτήσεως, η Επιτροπή δεν μπορεί, ενόψει της αμφιβολίας περί του παραδεκτού, να αναστείλει την εκτέλεση της προσβαλλόμενης νομοθετικής διατάξεως πρέπει όμως, να διατάξει, ως κατάλληλο, προς προστασία των αιτούντων μέτρο, σύμφωνα με το άρθρο 52 παρ. 8 του π.δ. 18/1989, τη διακοπή των εργασιών κατασκευής του επίδικου έργου, μέχρις ότου εκδοθεί απόφαση επί της αιτήσεως ακυρώσεως. Εν τούτοις όμως περιπτώσει και δοθέντος ότι αφενός μεν το εξεταζόμενο ζήτημα αφορά αποκλειστικά στην έκβαση της κρινόμενης αιτήσεως και δεν περιλαμβάνει το πεδίο της κύριας δίκης (πρβλ. απόφαση ΔΕΚ της 24.5.1977, C-107/76, Hoffmann La Roche), αφετέρου δε αντίθετη ερμηνεία της εφαρμοζόμενης εν προκειμένω γενικής, περί αποτελεσματικής δικαστικής προστασίας, αρχής του κοινοτικού δικαίου, και κατά το στάδιο της προσωρινής δικαστικής προστασίας, δεν είναι πρόδηλη, στις ριψη της αιτήσεως, χωρίς την προηγούμενη υποβολή προδικαστικού ερωτήματος προς το ΔΕΚ, θα συνιστούσε ευθεία παράβαση της υποχρέωσης του επιβάλλει στα εθνικά δικαστήρια το άρθρο 234 παρ. 3 της Συνθήκης Ε.Κ.

7. Επειδή, εν όψει των ανωτέρω, η κρινόμενη αίτηση πρέπει να απορριφθεί στο σύνολό της.

1  
2  
3

Αριθμός 999/2007

-8-

Διόταυτα

Απορρίπτει τη / αίτηση.

Διατάσσει την κατάπτωση του παραβόλου.

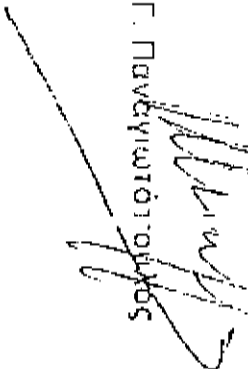
Κρίθηκε και εποφασίσθηκε στην Αθήνα στις 31 Ιουλίου 2007 και

εκδόθηκε στις 18 Σεπτεμβρίου 2007.

*Παπαδόπουλος*  


Ο Πρόεδρος

Γ. Παναγιωτόπουλος



Ο Γραμματέας

Β. Μενυιάδουλος

