

4275/2003

Σκορβα Κωνσταντίνος



ΚΡΗΣΤΟΣ Κ. ΠΟΡΦΥΡΑΝΟΣ
ΝΟΜΟΤΕΧΝΕΣ - ΔΙΚΗΓΟΡΟΙ
ΕΠΙΧΡΑΤΕΙΑΣ
ΕΛΕΥΘΕΡΙΟΥ ΒΕΝΙΖΕΛΟΥ 110 - ΑΘΗΝΑ
ΤΗΛ. 1071 02 10 - 1071 02 01 10
FAX 1071 02 10 72

ΚΩΣΤΑΣ Κ. ΔΕΦΕΡΩΝΗΣ
ΔΙΚΗΓΟΡΟΣ
ΕΡΜΙΑΣ 23 - ΑΘΗΝΑ 115 20
ΤΗΛ. 1709532
ΑΠ. 62Α 1177

ΕΝΣΗΜΙΟΝ ΤΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΤΗΣ ΕΠΙΧΡΑΤΕΙΑΣ

(Τμήμα Ε)

Α Ι Τ Η Σ Ι Σ

ΧΡΥΣΙΑΝΗ ΚΑΤΙΟΥΡΑ
Διρ. Επιμελητικής Ένωσης Δικηγόρων

5.8.03

Αριθμ. Πρωτ.	9835	5/8/03
Αριθμ. Πρωτ. Ε.Π.ΧΡ.		
Αριθμ. Πρωτ. Ε.Π.ΧΡ.Ε.Π.		
Αριθμ. Πρωτ. Ε.Π.ΧΡ.Ε.Π.Ε.Π.		
Αριθμ. Πρωτ. Ε.Π.ΧΡ.Ε.Π.Ε.Π.Ε.Π.		
Αριθμ. Πρωτ. Ε.Π.ΧΡ.Ε.Π.Ε.Π.Ε.Π.Ε.Π.		
Αριθμ. Πρωτ. Ε.Π.ΧΡ.Ε.Π.Ε.Π.Ε.Π.Ε.Π.Ε.Π.		
Αριθμ. Πρωτ. Ε.Π.ΧΡ.Ε.Π.Ε.Π.Ε.Π.Ε.Π.Ε.Π.Ε.Π.		
Αριθμ. Πρωτ. Ε.Π.ΧΡ.Ε.Π.Ε.Π.Ε.Π.Ε.Π.Ε.Π.Ε.Π.Ε.Π.		
Αριθμ. Πρωτ. Ε.Π.ΧΡ.Ε.Π.Ε.Π.Ε.Π.Ε.Π.Ε.Π.Ε.Π.Ε.Π.Ε.Π.		

1. Της Νομαρχιακής Αυτοδιοίκησης Αιτωλοακαρνανίας, που εδρεύει στην πόλη του Μεσολογγίου (οδός Κύπρου 1).
2. Του Δήμου Αγρινίου (οδός Χαριλάου Τρικούπη 10).
3. Του Δήμου Μεσολογγίου (οδός Ι. Μαγερ 20)
4. Του Δήμου Αιτωλικού του νομού Αιτωλοακαρνανίας (Αιτωλικό, Πλατεία Γρηγ. Λιακαρά 1)
5. Του Δήμου Οντιάδων του δημοτικού διαμερίσματος Νεοχωρίου του νομού Αιτωλοακαρνανίας.
6. Της Τοπικής Ένωσης Δήμων και Κοινοτήτων Ν. Αιτωλοακαρνανίας, που εδρεύει στην πόλη του Μεσολογγίου (Πλατεία Μπότσαρη).
7. Του Εμπορικού και Βιομηχανικού Επιμελητηρίου Αιτωλοακαρνανίας, που εδρεύει στην πόλη του Αγρινίου (οδός Πατισσάτου 53).
8. Της Ένωσης Αγροτικών Συνεταιρισμών Αγρινίου, που εδρεύει στην πόλη του Αγρινίου (οδός Πατριάδωνου 23).
9. Της Ένωσης Αγροτικών Συνεταιρισμών Μεσολογγίου & Ναυπακτίας, που εδρεύει στην πόλη του Μεσολογγίου (οδός Ναυπιάκου 35).

10. Της ανωνύμου εταιρείας με την επωνυμία «Αναπτυξιακή Εταιρεία Αιτωλοακαρνανίας Α.Ε.», που φέρει τον διακριτικό τίτλο «Α.Ν.Α.Ι.Τ. ΑΕ» και εδρεύει στο Δήμο Μεσολογίου (οδός Κύπρου 41).
11. Της αστικής μη κερδοσκοπικής εταιρείας με την επωνυμία «Αιτωλική Εταιρεία Προστασίας Τοπίου και Περιβάλλοντος», που εδρεύει στο Αγρίνιο (οδός Σταϊκού 21).

Κ Α Τ Α

1. Του Υπουργού ΠΕΧΩΔΕ.
2. Του Υπουργού Οικονομίας και Οικονομικών.
3. Του Υπουργού Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης.
4. Του Υπουργού Ανάπτυξης.
5. Του Υπουργού Γεωργίας .
6. Του Υπουργού Πόλεμου.

Π Ε Ρ Ι Α Κ Τ Υ Ρ Ω Σ Ε Ω Σ

Της υπ' αριθ. πρωτοκ. Α.Π.131957/19-3-2003 Κοινής Υπουργικής Αποφάσεως των ανωτέρω Υπουργών με θέμα «Έγκριση Περιβαλλοντικών Όρων για την κατασκευή και λειτουργία των έργων μερικής εκμετάλλευσης του Ανω Ρου του Αγιάδων ποταμού προς τη Θεσσαλία».



1. Ως γνωστόν, διά της υπ' αριθ. 3478/2000 αποφάσεως της Ολομελείας του Δικαστηρίου Σας, ακυρώθηκε η υπ' αριθ. 23271/15-12-1995 Κοινή Υπουργική Απόφαση, με την οποίαν είχαν εγκριθεί περιβαλλοντικοί όροι για την κατασκευή και λειτουργία των έργων της λεγόμενης «εκτροπής του Αχελώου». Η Ολομέλεια του Δικαστηρίου έκρινε, σε σχέση με τους προβληθέντες τότε λόγους ακυρώσεως, ότι η Μελέτη Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων, στην οποίαν είχε στηριχθεί η ανωτέρω Κ.Υ.Α, ήταν νομικώς πλημμελής, διότι, αφενός δεν υπήρχε σ' αυτήν, αξιολόγηση των πολιτιστικών στοιχείων της περιοχής της Συκιάς, σε σχέση με τις αυστηρές νομικές δεσμεύσεις που προκύπτουν από τη Σύμβαση της Γρανάδας, αφετέρου δεν είχαν εξετασθεί εναλλακτικές λύσεις για την εκτέλεση των τεχνικών έργων της ίδιας περιοχής.

2. Απαντες οι αιτούντες ατομολόγη με διά νόμου ιδρυθέντες και λειτουργούντες φορείς/εκπροσώπους αντιστοίχων ανθρωπογενών συστημάτων, που εμβίσκονται εγκατεστημένα στον Νομό Αιτωλοακαρνανίας και των οποίων η επιβίωση, εξέλιξη και ανάπτυξη εξαρτάται αμέσως από το ποτάμιο οικοσύστημα του Αχελώου ποταμού, αφού είναι γεγονός πασιδῆλο το ότι οι ζωικές σε ύδαρ ανάγκες ολόκληρου του Νομού καλύπτονται από το υδατικό δυναμικό του ποταμού αυτού.

Κατά λογικήν ακολουθίαν, είναι προφανές και αυτονόητο, άμεσο και εμεστός το ένωμο συμφέρον μας να ζητήσουμε από το Δικαστήριό Σας να ακυρώσει την προσβαλλόμενη διά του παρόντος δικογράφου απόφαση, αφού δι' αυτής εγκρίνονται περιβαλλοντικοί όροι για την κατασκευή και λειτουργία του πολυτλόκου τεχνικού έργου της εκτροπής του Αχελώου, συνεπεία του οποίου θα μειωθεί η ποσότητα των υδάτων, των οποίων επωφελείται η Αιτωλοακαρνανία, προβάλλοντας προς τούτο τους ακόλουθους νόμιμους και βάσιμους λόγους :

Α. Διότι η προσβαλλόμενη ευρίσκεται σε ευθεία αντίθεση με τις διατάξεις των άρθρων, 24 παρ. 1 και 106 παρ. 1 του Συντάγματος, διά των οποίων προβλέπονται οι υποχρεώσεις του Κράτους, όπως λαμβάνει όλα τα ενδεδειγμένα μέτρα γιά την αποτελεσματική και προληπτική προστασία του φυσικού περιβάλλοντος, για την ορθολογική αξιοποίηση των πηγών του εθνικού πλούτου και για την βιώσιμη και ισομερή κατά το δυνατόν ανάπτυξη, τόσο σε επίπεδο περιφερειακό όσο και σε επίπεδο εθνικό.

Από τη συνδουασμένη ερμηνεία των ανωτέρω διατάξεων συνάγεται ότι οποιοδήποτε πολύνλοκο και συνεργώμενο ποικίλες επιπτώσεις σε περισσότερες περιφέρειες της χώρας εγχείρημα αξιοποίησης πηγών εθνικού πλούτου, πρέπει να βασίζεται σε προηγώμενο στρατηγικό σχεδιασμό, στον οποίον θα εξετάζονται και θα συνεκτιμώνται όλοι οι παράγοντες του προβλήματος, του οποίου αναζητείται επίλυση, κατά τρόπον ώστε να επιτυγχάνεται και διασφαλίζεται τελικώς η επιδοκώμενη ανάπτυξη, δίχως την ανάλωση σημαντικού φυσικού και πολιτιστικού κεφαλαίου της χώρας, διότι, διαφορετικά, απομειώνεται, υποβαθμίζεται ή εκμηδενίζεται ο εθνικός πλούτος που θα έχουν στη διάθεσή τους προς διαχείριση οι επώμενες γενεές.

Στα κατά προτεραιότητα προστατευώμενα στοιχεία του φυσικού περιβάλλοντος περιλαμβάνονται τα υδάτινα οικοσυστήματα της χώρας, μεταξύ των οποίων πρωτεύουσα θέση έχει το οικοσύστημα του Αχελώου ποταμού. Είναι γεγονός πασιδηλον, ότι πρόκειται περί γιγαντιαίου (σε ελληνική κλίμακα) οικοσυστήματος, το οποίο δεν είναι μόνον ποτάμιο, όπως υπολαμβάνεται, αλλά απαρτίζεται από αλληλοεξαρτώμενα μεταξύ τους δασικά και υδατικά οικοσυστήματα, αλλά και συστήματα εμβίων όντων, διαμορφώθηκε στο πέραςμα των αιώνων, καταλαμβάνει μία τεράστια έκταση, οριζώμενη όχι μόνον από την κοίτη του ποταμού, αλλά





από πολλές λεκάνες απορροής και πολλούς υδροκρίτες και καθορίζει εν πολλοίς το κλίμα της μισής ηπειρωτικής ελλάδας, αφού μόνον ο άνω ρους, ορίζεται και υδροκρίνεται δυτικά από τα όρη Δάκιμος (Ν. Ιωαννίνων), Αθαμών (Ν. Αρτας), Βάλτου (Ν. Αιτωλοακαρνανίας) και ανατολικά από τους ορεινους όγκους της Τριγείας, του Αυγού και του Χατζή (Ν. Τρικάλων) και από τις κορυφές των δυτικών Αγράφων (Ν. Καρδίτσας και Ευρυτανίας)!

Εν άλλους λόγους, όταν γίνεται λόγος για τον Αγγελώ ποταμό, όλοι έχουν ασόλυτη επίγνωση ότι πρόκειται περί του κορυφαίου (τουλάχιστον από άποψη τάξεως μεγέθους) εναιόου οικοσυστήματος της Ελλάδας και του κορυφαίου υδατικού της πόρου.

Από τα ανωτέρω αντικειμενικά δεδομένα (τα οποία προκύπτουν από έναν από γεωφυσικό εθνικό χάρτη), αξιολογούμενα νομικώς με βάση τις ανωτέρω αναφερθείσες συνταγματικές διατάξεις, συνάγεται, ότι, προκειμένου να επιχειρηθεί καταλυτική επέμβαση στο υπό την ανωτέρω έννοια οικοσύστημα του Αγγελώου (και τέτοια επέμβαση συνιστά αυταποδεικτως το ένωκο έργο της εκτροπής του άνω που αυτού, το οποίο, όπως παραδέχονται όλες οι καταρτισθείσες Μ.Π.Ε., συνεπάγεται άμεσες και έμμεσες, βέβαιες και ενδεχόμενες, σημαντικότερες, σημαντικές και λιγότερο σημαντικές, πικίλες και πολυσύνθετες επιπτώσεις σε περισσότερες περιφέρειες της χώρας), απαιτείται να έχει προηγηθεί συνολικός, στρατηγικός σχεδιασμός διαχείρισης υδάτων σε εθνικό επίπεδο.

Ο σχεδιασμός αυτός, ο οποίος πρέπει να εκκινεί από την καταγραφή του υδατικού δυναμικού του ελληνηκού χώρου και την λεπτομερή καταγραφή των περιοχών με υδατική επάρκεια, υπερεπάρκεια ή ανεπάρκεια, θα «ανασύρει» και θα συνεκτιμή όλους τους παράγοντες του προβλήματος της διαχείρισης ύδατος, θα καταστρώνει συστήματα εξοικονόμησης ύδατος σε όλα τα επίπεδα, θα αναζητεί εξαντλητικώς και

θα υποδεικνύει εναλλακτικές ανώδυνες επιλογές για την ικανοποίηση των σημαντικών για την εθνική οικονομία αναγκών σε νερό (όπως η άρδευση του θεσσαλικού κάμπου) κλπ. ώστε να διασφαλισθεί ότι ο τρόπος διαχείρισης των υδάτων (ζήτημα που είναι από τα πλέον κρίσιμα του αιώνα μας) θα είναι βιώσιμος. Βιώσιμη διαχείριση υδάτων σημαίνει προεχόντως : α) διαχείριση που καθιστά βέβαιον ότι δεν θα επιδεινωθεί στο μέλλον το πρόβλημα της λειψυδρίας, β) διαχείριση που δεν θα έχει ως συνέπεια την περιέλευση μιάς περιφέρειας της Χώρας σε ευνοικότερη κατάσταση από υδρολογικής απόψεως, σε βάρος άλλης περιφέρειας.

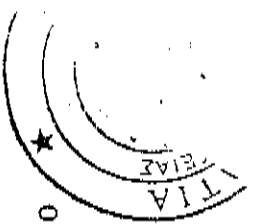
Στην υπό κρίση περίπτωση, το έργο της εκτροπής του Αχελώου σχεδιάσθηκε και υλοποιείται δίχως να έχει προηγηθεί ο ανωτέρω επιβαλλόμενος από τις αναφερθείσες συνταγματικές διατάξεις σχεδιασμός, και για τον λόγο αυτόν, η προσβαλλόμενη ακυρωτέα τυγχάνει.

Β. Διότι η προσβαλλόμενη απόφαση ευρίσκεται σε απόλυτη αντίθεση με τις ρυθμίσεις του νόμου 1739/1987, οι οποίες, σε ό,τι αφορά τη διαχείριση των υδατικών πόρων της Χώρας, εκφράζουν και εξειδικεύουν τις επιταγές των άρθρων 24 παρ. 1 και 106 παρ. 1 του Συντάγματος για αποτελεσματική και προληπτική προστασία του φυσικού περιβάλλοντος και για βιώσιμη διαχείριση των πηγών του εθνικού πλούτου.

Ειδικότερα, ο νόμος προβλέπει, ως υποχρεωτική για τη Διοίκηση, συγκεκριμένα και θεμελιώδη διαδικασία προγραμματισμού για τη διαχείριση των υδατικών πόρων της χώρας.

Από τον συνδυασμό των διατάξεων του άρθρου 1, του άρθρου 2 παρ. 1, του άρθρου 4 παρ. 1, 3, και του άρθρου 7 παρ. 1, 2 του νόμου αυτού (1739/1987), και, εννοει δύο δεδομένων, ήτοι, α) της πασιδηλούς σημασίας του Αχελώου ποταμού ως κεφαλαιώδους υδατικού





οικονομική δυνατότητα της χώρας (έθνικός υδατικός πόρος) και β) των πολυσύνθετων συνεπειών, που θα προκαλέσει σε περισότερες περιφέρειες της χώρας το πολύπλοκο τεχνικό εγχείρημα της εκτροπής του ποταμού αυτού, προκύπτει μετά βεβαιότητα το νομικό συμπέρασμα, ότι το έργο αυτό της λεγόμενης «εκτροπής του Αχελώου», έπρεπε να είχε ενταχθεί, πριν ξεκινήσει, σε Μακροχρόνιο Εθνικό Πρόγραμμα Ανάπτυξης Υδατικών Πόρων, κατά την έννοια των θεμελιωδών (και με συνταγματική «κάλυψη») διατάξεων του άρθρου 4 του ν. 1739/19871

Τέτοιο Πρόγραμμα δεν έχει καταρτισθεί, όπως προκύπτει από την ίδια την προσβαλλόμενη και από τα λοιπά στοιχεία του φακέλου και για τον λόγο αυτόν η προσβαλλόμενη Κοινή Υπουργική Απόφαση ακυρώνεται *τυγχάνει*.

Γ. Διότι η προσβαλλόμενη απόφαση στηρίχθηκε στην Συμπληρωματική Μελέτη Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων (2002) του έργου, η οποία, όμως, είναι νομικώς πλημμελής για τον ίδιο ακριβώς λόγο, για τον οποίο εκρίθη πλημμελής από το Δικαστήριο (διά της 3478/2000 αποφάσεως της Ολομελείας) και η προηγούμενη ΜΠΕ.

Ειδικότερα, όπως προκύπτει από το περιεχόμενο της συμπληρωματικής ΜΠΕ (κεφάλαιο 7.Β.7.3 – Αξιολόγηση των κατακλυζόμενων μνημείων), οι μελετητές δεν προσέβησαν σε αξιολόγηση του συνόλου των μνημείων της περιοχής. Δεν υπάρχει αξιολόγηση, ούτε των λίθινων γεφυρών του Τριώλου, του Πετροτού και των Ελληνικών, ούτε των αρχαιολογικών θέσεων «Νιτροβιές», «Κεραμιδαριό», «Παλαιοχώρο» και «Βαργιάντισ», καθ'όσον οι ίδιοι (οι μελετητές) βεβαιώνουν (κεφάλαιο 7.Β.7.3 της ΜΠΕ) τα εξής : α) « *Όσον αφορά στις λίθινες γέφυρες . . . η αξιολόγησή τους είναι δύσκολη γιατί στηρίζεται σε ελλιπή δεδομένα . . .*

. και ο χαρακτηρισμός τους ως ιδιαίτερας σημαντικών μνημείων μπορεί να γίνει μόνο μετά από λεπτομερή αποτύπωση, χρονολόγηση και

συγκριτική ανάλυσή τους», β) «Στις θέσεις Νιρροβιές, Κεραιίδαριό και Παιαιοχώρι εκκρεμεί ανασκαφική διερεύνηση, επομένως δεν μπορεί να γίνει αξιολόγηση της σπουδαιότητάς τους στη θέση Βαργιάνια, 500 μ. ανατολικά της ιερής μονής Αγίου Γεωργίου, η ανασκαφική διερεύνηση δεν έχει ολοκληρωθεί, επομένως είναι πρόωμο να εξαχθούν συμπεράσματα για την χρήση και την ακριβή χρονολογία των κτισμάτων, τα οποία οπωσδήποτε είναι κατά πολύ προγενέστερα της γειτονικής μονής» !!

Με δεδομένη την ανωτέρω ομολογία και την περιεχόμενη στην 3478/2000 απόφαση, κρίση της Ολομέλειας του Δικαστηρίου, οι όροι 24.12, 25 και 26 της προσβαλλομένης απόφασης, σύμφωνα με τους οποίους, θα γίνει μεν πλήρης φωτογραφική, βιντεοσκοπική, σχεδιαστική και οποιοσδήποτε άλλη μορφή αποτύπωση των ανωφερομένων σ' αυτήν στοιχείων της πολιτιστικής μας κληρονομιάς, αλλά, ταυτοχρόνως, θεωρείται εκ των προτέρων δεδομένη η κατάκλωσή τους, αντίκεινται, όχι μόνον στις διατάξεις των άρθρων 3 παρ. 2, 4, 5, 6, 7, 9 και 10 του ν. 2039/1992, διά του οποίου κυρώθηκε η Σύμβαση της Γρανάδας, αλλά και στη διάταξη του άρθρου 24 παρ. 1 του Συντάγματος, και για τον λόγο αυτόν καθιστούν την προσβαλλόμενη απόφαση ακυρωτέα στο σύνολό της.

Και τούτο επειδή η έννοια των παραπάνω κανόνων του εθνικού και διεθνούς δικαίου (αλλά και αυτής ταύτης της Ολ. ΣτΕ 3478/2000), είναι ότι, προκειμένου να αποφασισθεί ο αφανισμός οποιοσδήποτε στοιχείου της εθνικής ή της διεθνούς πολιτιστικής κληρονομιάς, θα πρέπει προηγουμένως να έχει γίνει πλήρης αξιολόγησή του με κάθε μέσον που η σύγχρονη τεχνολογία παρέχει, ώστε να καταστεί δυνατόν να κριθεί, στη συνέχεια, εάν αυτό αξίζει ή όχι να θυσιασθεί, για την επίτευξη οποιουδήποτε άλλου στόχου δημόσιας πολιτικής!



Δ. Δίαι η προσβαλλόμενη είναι ευθέως αντίθετη με τις διατάξεις των άρθρων 24 παρ.αγρ. 1 και 106 παρ.αγρ. 1 του Συντάγματος, οι οποίες προβλέπουν τις αλληλοεξαρτώμενες αλληπρές υποχρεώσεις του Κράτους για προληπτική και αποτελεσματική προστασία όλων των στοιχείων του φυσικού περιβάλλοντος και για βιώσιμη διαχείριση των πηγών του εθνικού πλούτου, τούτο δε για τους εξής επιταξίον λόγους :

Δ.1. Είναι γεγονός αναμφισβήτητο ότι σκοπός της Οδηγίας 92/43/ΕΟΚ, η οποία είναι ευρέως γνωστή με την ονομασία «Νατούρα 2000», είναι η διατήρηση και προστασία του ενταξιμεινάντος στο έδαφος της Ε.Ε. πυρήνος φυσικού κεφαλαίου.

Όπως είναι γνωστό, η εφαρμογή της Οδηγίας αυτής, στην Ελλάδα, άρχισε με την εκτέλεση του έργου «Καταγραφή, Αναγνώριση, Εκτίμηση και Καρτογράφηση των τύπων Οικοτόπων και των ειδών Χλωρίδας και Πανίδας της Ελλάδος», το οποίο εγκρίθηκε από τις αρμοδίες επιτροπές της Κοινότητας και εκτελέθηκε από το Μουσείο Γουλιανδρή Φυσικής Ιστορίας μέσω του Ελληνικού Κέντρου Βιοτόπων-Υγροτόπων (Ε.Κ.Β.Υ.), σε συνεργασία με τα τμήματα βιολογίας των Πανεπιστημίων Αθηνών, Θεσσαλονίκης, Πατρών και Κρήτης, το Εθνικό Κέντρο Θαλασσίαν Έρευνών και το Ινστιτούτο Δασικών Έρευνών και με τη συμμετοχή εκατό και πλέον ελλήνων επιστημόνων.

Έτσι, διαμορφώθηκε ο λεγόμενος Εθνικός Κατάλογος των περιούχων, τις οποίες η Ελλάδα, ως Κράτος-μέλος της Ε.Ε., προτείνει προς ένταξη στο ευρωπαϊκό οικολογικό δίκτυο «Natura 2000», μεταξύ των οποίων περιλαμβάνονται, τήην του δέλτα, και δύο άλλα τμήματα του οικοσυστήματος του Αελάου ποταμού, ήτοι οι περιούχες με κωδικές ονομασίες «GR1440001 Αστριπόταμος» και «GR2110003 Κουλάδα Αελάου». Από τη συνοπτική παρουσίαση των δύο αυτών περιούχων, η οποία περιέχεται στις σελίδες 167 και 174 αντιστοίως, του ανωτέρω επιστημονικού πονήματος, προκύπτει με σαφήνεια η εκπληκτική



οικολογική αξία τους, αφού σ' αυτές απαντώνται σημαντικότεροι τύποι οικοτόπων, πλουσιότερα δασικά και υδατικά οικοσυστήματα, πλουσιότερη πανίδα και χλωρίδα, είναι δε, εν ολίγοις, από τα πιο σημαντικά ενδιαιτήματα της αγρίας ζωής στον ελλαδικό χώρο.

Από τα ανωτέρω δεδομένα, τα οποία, σημειωτέον, συνιστούν την πλέον αξιόπιστη επιστημονική πηγή για την ερμηνεία των συνταγματικών διατάξεων και όλων των νόμων που αποσκοπούν στην προστασία του περιβάλλοντος, και ενόψει του γεγονότος ότι το ελλαδικό Κράτος προτείνει την ένταξη των περιοχών αυτών στο δίκτυο Natura 2000, αναγνωρίζοντας κατ'αυτών τον τρόπο ότι εντάσσονται στον «σκληρό» πυρήνα του αυστηρώς προστατευτέου Φυσικού Κεφαλαίου της χώρας, συνάγεται ότι τα συγκεκριμένα τμήματα του οικοσυστήματος του Αγελώου, αποτελούν αυτομάτως, ευθέως και άμεσ πινός της αυστηρότατης προστασίας του άρθρου 24 παρ. 1 του Συντάγματος, διότι, εάν η συνταγματική αυτή διάταξη δεν προστατεύει κατά τρόπον απόλυτο, ότι περιλαμβάνεται στον «σκληρό» πυρήνα του Φυσικού Κεφαλαίου της χώρας, τότε δεν προστατεύει τίποτα!!

Οικοθεν νοείται ότι τα ανωτέρω ισχύουν ανεξαρτήτως του εάν καταρτίσθηκε ή όχι ο ήδη «στοιχειωμένος» Κοινοτικός Κατάλογος, του εάν οριστικοποιήθηκαν ή όχι οι διαδικασίες της Οδηγίας 92/43 ή τα όρια των προτεινόμενων περιοχών!

Στο σημείο τούτο πρέπει απαραίτητως να τονίσουμε τα εξής:

Ανεξαρτήτως του παρανόμου της δρομολογηθείσας κατά παραγγελίαν διαδικασίας για την εξάιρεση της περιοχής «Κοιλάδα Αγελώου» από τον Εθνικό Κατάλογο (περί της οποίας γίνεται αναφορά στη συζητησιματική ΜΠΕ) πάντως η εξέλιξη της και το όποιο αποτέλεσμα της, ουδεμία έννομη συνέπεια επέγεται, ούτε είναι δυνατόν να αλλάξει τα ανωτέρω νομικά συμπεράσματα, καθ'όσον η κεφαλαιώδης οικολογική αξία του ενταίου (από τις πηγές μέχρι τις εκβολές) οικοσυστήματος του



Αγελώου προκύπτει αβίαστα από τον γεωφυσικό χάρτη της χώρας και από τις επιστημονικές πηγές, μεταξύ των οποίων πρωτεύουσα θέση κατέχει η ανωτέρω μελέτη του Μουσείου Γουλανδρή και των λοιπών επιστημονικών φορέων!

Το ίδιο έπεται, ότι απαγορεύεται απολύτως και για οποιονδήποτε λόγο η εκτέλεση τεχνικών έργων μεγάλης κλίμακας, όπως τα ένδικο, στο οικοσύστημα του Αγελώου, αφού προκαλούν καταστρεπτικές προτογενείς επιπτώσεις (π.χ. καταλυτική παραμόρφωση του τοπίου, αποψίλωση πλούσιων δασών, αφανισμός της φυσικής κώτης, αφανισμός οικισμών και μνημείων κλπ), οι οποίες προκύπτουν από τις ΜΠΠΕ που έχουν συνταχθεί, αλλά και δευτερογενείς επιπτώσεις, οι οποίες είναι και σημαντικότερες και μακροπρόθεσμες (π.χ. υποβύθιση της βιοποικιλότητας, αλλαγή κλιματολογικών συνθηκών), οι οποίες προκύπτουν, τόσο από τα διδάγματα της κοινής πείρας, όσο και από τα διδάγματα της Επιστήμης!

Σε κάθε, όμως, περίπτωση η Μελέτη Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων ώφειλε να αναφέρεται ειδικώς και κατά τρόπο επιστημονικώς τεκμηριωμένο στις μακροπρόθεσμες επιπτώσεις από την κατασκευή και λειτουργία του όλου έργου στις παραπάνω περιοχές, ώστε να κριθεί σε βάθος χρόνου, εάν ο πολύτιμος υδατικός πόρος του Αγελώου θα διατηρήσει τις θεμελιώδεις ιδιότητές του, ώστε να «εξυπηρετηδ» και να δίνει ζωή στα ανθρωπογενή συστήματα των επομένων γενεών. Τέτοια επιστημονική και στρατηγική εκτίμηση των μακροπρόθεσμων συνεπειών του έργου σε όλα τα επίπεδα, στις συγκεκριμένες προς ένταξη στο Δίκτυο περιοχές δεν υπάρχει στην Μ.Π.Ε. και για τον λόγο αυτόν η προσβαλλόμενη απόφαση ακυρωτέα τυχόνάγει.

Δ.2. Ανωτέρω, στο υπό Α κεφάλαιο του παρόντος δικογράφου, καταδείχθη τεκμηριωμένα και με απόλυτη σαφήνεια ο χαρακτήρας του

Αγελώου ποταμού, ως κορυφαίου Εθνικού Οικοσυστήματος και ως κορυφαίου Εθνικού Υδάτινου Πόρου.

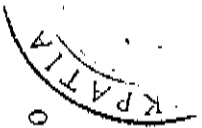
Αποτελεί δίδαγμα της κοινής πείρας, αλλά και της Επιστήμης, ότι ένα τέτοιο μεγασύστημα, που υπαρτίζεται από αλληλένδετα μεταξύ τους συστήματα, ήτοι από ποικίλα δασικά οικοσυστήματα, πολλά συστήματα υδροκριτών, πολλά συστήματα απορροής (λεκάνες απορροής), ποικίλα συστήματα εμβίων όντων και δη αγρίας ζωής, δεν μπορεί παρά να καθορίζει συνθήκες κλίματος!

Εάν δε ληφθεί υπόψη ότι μόνον ο άνω ρους του οικοσυστήματος του Αγελώου ορίζεται από τα τρία τέταρτα (3/4) της οροσειράς της Πίνδου, η οποία ως γνωστόν αποκαλείται «ραχοκοκαλιά της Ελλάδας», προκύπτει αβίαστα το συμπέρασμα ότι το οικοσύστημα αυτό καθορίζει σε μεγάλο βαθμό το κλίμα, εάν όχι ολοκλήρου της Ηπειρωτικής Ελλάδας, οπωσδήποτε της μισής!

Όπως προκύπτει από τις ΜΠΠΕ του όλου έργου, από την κατασκευή και λειτουργία αυτού, θα αφανισθούν πολλά από τα οικοσυστήματα του Αγελώου (π.χ. δάση), θα παρεμποδισθεί η φυσική ροή του νερού και κυρίως θα αυξηθεί δραματικά η υδάτινη επφάνεια, δηλαδή, σε τελική ανάλυση, θα τροποποιηθούν με ανθρώπινη επέμβαση οι φυσικές λειτουργίες του ενιαίου οικοσυστήματος του Αγελώου και επειδή οι λειτουργίες αυτές «παράγουν» το σημερινό κλίμα της Πίνδου, είναι φανερόν ότι θα τροποποιηθεί και το κλίμα αυτό.

Όμως, υπάρχει ορατός κίνδυνος, η βεβαία αυτή τροποποίηση του κλίματος να κλονίσει μακροπρόθεσμα και αυτήν ταύτην την οντότητα του Αγελώου, ως οικοσυστήματος και ως υδάτινου πόρου, διότι είναι φανερό, ότι η ενδεχόμενη αύξηση της θερμοκρασίας και η αμέσως συναρτώμενη απ' αυτήν αλλαγή του ποσοστού των βροχοπτώσεων και κυρίως των χιονοπτώσεων (η σημασία των τελευταίων για τον εμπίλουπισμό, την ανανεώση ή την «τροφοδοσία» των ποτάμιων





οικοσυστημάτων είναι εξόχως πασιδηλη) είναι πιθανόν να επιφέρουν μακροπρόθεσμα ή και μεσοπρόθεσμα σταδιακή μείωση της (ωδαιτικής ικανότητας) του ποτάμιου συστήματος και η μείωση αυτή να προκαλέσει με τη σειρά της την γενικότερη υποβάθμιση του όλου οικοσυστήματος.

Ενόψει του ανωτέρω ολέθριου κινδύνου, η προσβαλλόμενη απόφαση όφειλε, αντί να εγκρίνει τυπικούς (στην συντριπτική τους πλειοψηφία) περιβαλλοντικούς όρους, να εξαρτήσει την πρόοδο του έργου από την προηγούμενη κατάρτιση ειδικής κλιματολογικής μελέτης από ομάδα ειδικών προς τούτο επιστημόνων και μόνον εάν με τη μελέτη αυτή διασφαλίστε κατά αδιαμφισβήτητο επιστημονικό τρόπο και σε βάθος χρόνου η βιωσιμότητα του ποταμού Αχελώου, να συνέλξε η εκτροπή υπό τους κατάλληλους όρους.

Αυτό επιτάσσει αναμφίβολα η διάταξη του άρθρου 106 παρ. 1 του Συντάγματος σε συνδυασμό με εκείνην του άρθρου 24 παρ. 1, αφού αυτό σημαίνει βιώσιμη διαχείριση και βιώσιμη αξιοποίηση μίας από τις πλέον σημαντικές πηγές του εθνικού πλούτου.

Επιστημονική μελέτη υπό την ανωτέρω εκτεθείσα έννοια δεν έγινε ποτέ και από κανέναν και για τον λόγο αυτόν η προσβαλλόμενη απόφαση ακυρωτέα τυγχάνει.

Ε. Διότι, με βάση και όλες τις σκέψεις που προηγήθηκαν, η προσβαλλόμενη εγκρίνει ανεπιτρέτως περιβαλλοντικούς όρους, οι οποίοι, σε σχέση με κεφαλαιώδη ζητήματα, τα οποία έπρεπε εκ των προτέρων να έχουν επιλυθεί ή εξετασθεί, παραπέμπουν σε μελέτες που θα καταρτισθούν στο μέλλον και ως εκ τούτου αυτή αντίκειται στη θεμελιώδη συνταγματική αρχή της πρόληψης για την προστασία του φυσικού, πολιτιστικού και οικιστικού περιβάλλοντος (άρθρ. 24 παρ. 1) και στις επίσης θεμελιώδεις συνταγματικές αρχές της ορθολογικής και βιώσιμης διαχείρισης των πηγών του εθνικού πλούτου, για την βιώσιμη



ανάπτυξη όλων των τομέων της Εθνικής Οικονομίας, ώστε να εξυπηρετείται κατά τον άριστο δυνατό τρόπο το γενικό συμφέρον.

Πιο συγκεκριμένα, είναι παράνομοι με την αμέσως ανωτέρω έννοια οι εξής όροι της προσβαλλόμενης απόφασης :

1) Ο γενικός όρος 4 αυτής, κατά τον οποίον, σε περιόδους ξηρασίας θα καθορίζεται ο τρόπος λειτουργίας των έργων και οι ποσότητες νερού που θα εκτρέπονται προς τη Θεσσαλία, από τις ΠΥΛΥΠ της Δυτικής Στερεάς Ελλάδας και της Θεσσαλίας, μετά από γνωμοδοτήσεις των ΠΕΥΔ κλπ. Έπρεπε απαραίτητα να υπάρχει, πριν την έκδοση της προσβαλλόμενης απόφασης, πλήρες και ολοκληρωμένο Σχέδιο Διαχείρισης Κρίσης, για όλες τις ενδεχόμενες (και πολύ πιθανές πλέον) περιπτώσεις παρατεταμένων ακραίων καιρικών φαινομένων.

Η αποφασιστική αρμοδιότητα για την κατάρτιση του Σχεδίου αυτού και για τον εν γένει έλεγχο εφαρμογής του, ανήκει σύμφωνα με τις διατάξεις του ν. 1739/1987 (ιδίως εκείνες του άρθρου 7 παρ. 4) από κοινού, στον Υπουργό Ανάπτυξης και σε όλους τους άλλους Υπουργούς που εξέδωσαν την προσβαλλόμενη απόφαση και όχι σε περιφερειακά ή άλλα όργανα.

2) Ο όρος 5.3 αυτής, κατά τον οποίον, θα γίνει εκπόνηση μελέτης εκτίμησης της στερεομεταφοράς από τη λεκάνη απορροής, στην οποία θα γίνει απόληξη υλικού για το φράγμα της Σουκιάς.

Με δεδομένη τη σημασία κάθε λεκάνης απορροής για τα ποτάμια συστήματα, η εκτίμηση αυτή έπρεπε να είχε ήδη πραγματοποιηθεί.

3) Ο όρος 10 αυτής, που αναφέρεται στην κατασκευή του φράγματος της Σουκιάς, κατά τον οποίον, θα εκπονηθεί Ειδική Τεχνική Μελέτη Εφαρμογής που θα εξετάζει όλα τα σχετικά με την αποκατάσταση των προσωρινών αποθεσioθαλάμων και την εξέδρευση χώρων οριστικής απόθεσης υλικών ζητημάτων.

Ενόψει του μεγέθους του έργου και συνακόλουθα του όγκου των υλικών, που «θα αποσπασθούν» από το «σώμα» του οικοσυστήματος, η Μελέτη αυτή, έπρεπε να έχει καταρτισθεί.

4) Ο όρος 11 αυτής, κατά τον οποίον θα εκπονηθεί *Ειδική Τεχνική Μελέτη Εφαρμογής για τα ζητήματα της εναπόθεσης των υλικών εκσκαφής της σήραγγας εκτροπής.*

5) Οι όροι 13, 14, 15 και 19 αυτής, οι οποίοι είναι απολύτως αναποτελεσματικοί, αφού σε ό,τι αφορά τα αυτοποδεικτως κρίσιμα ζητήματα της περιβαλλοντικής αποκατάστασης (της κοίτης των υδατορευμάτων, της παρόχθιας βλάστησης και γενικώς των παρόχθιων περιοχών), εξαντλούνται σε ευχολόγια.

6) Οι πρόσθετοι περιβαλλοντικοί όροι 24.2, 24.3, 24.4, 24.5, 24.6, 24.7, 24.8 24.9, οι οποίοι υποτίθεται ότι αντιμετωπίζουν τα πρόσθετα προβλήματα που θα προκύψουν από την κατασκευή αναχώματος για την αποτροπή της κατάλυσης του σπουδαιότατου μνημείου της Ι.Μ. Αγ. Γεωργίου Μυροφύλλου, είναι αναποτελεσματικοί, ως άδριστοι και ελλιπείς. Όλα τα ζητήματα που οι πρόσθετοι αυτοί όροι θίγουν, αλλά και άλλα που δεν θίγονται, έπρεπε να είχαν αντιμετωπισθεί με βάση ειδική, εμπειριστατομένη επιστημονική μελέτη, πριν την έκδοση της προσβαλλόμενης, ώστε να κριθεί ασφαλώς και αμφοδίως, εάν η επλειτουργία τεχνική λύση διασφαλίζει την ακεραιότητα του μνημείου στο διηλεκές (πάντοτε εις εφαρμογή των συνταγματικών διατάξεων περί προστασίας της πολιτιστικής κληρονομιάς και των διατάξεων της Σύμβασης της Γρανάδας).

Τα ανωτέρω ισχύουν και για τους όρους 24.12, 25 και 26 της προσβαλλόμενης, οι οποίοι αφορούν τα υπόλοιπα μνημεία της περιοχής και είναι παράνομοι και για τον θεμελιώδη λόγο που εξετάθη παραπάνω, υπό το κεφάλαιο Γ του παρόντος δικογράφου.

7). Ο όρος 30 αυτής, κατά τον οποίον θα γίνει εκπόνηση συνολικής μελέτης αποκατάστασης της ευρύτερης περιοχής της Γλάστρας.

8) Ο όρος 40 αυτής, διά του οποίου ορίζονται τιμές παροχών ύδατος μεταξύ των υπό κατασκευή και των υφισταμένων φραγμάτων (οικολογικές παροχές), δίχως να υπάρχει πλήρης τεχνική μελέτη, από την οποίαν να προκύπτει, αφενός ο τρόπος διά του οποίου θα εξασφαλισθούν τεχνικώς οι ανωτέρω παροχές, αφετέρου το εάν με αυτές τις παροχές διασφαλίζεται μακροπρόθεσμα η βιωσιμότητα του όλου τεχνικού συστήματος.

9) Ο όρος 42 αυτής, σύμφωνα με τον οποίον θα γίνει ειδική μελέτη υπολογισμού στερεομεταφοράς κατόπιν του φράγματος Σιτάτου, η οποία στερεομεταφορά έχει ήδη μηδενισθεί. Όλα τα ζητήματα απολύτως υλικών από την κοίτη του Αχελώου έπρεπε να είχαν ρυθμισθεί.

10) Ο όρος 43 αυτής, κατά τον οποίον θα εκπονηθούν από τη ΔΕΗ προμελέτη, οριστική μελέτη και μελέτη εφαρμογής διά των οποίων θα προσαρμοσθούν τα προγραμματιζόμενα έργα στην «μελέτη διασφάλισης της ελευθεροσπικνωϊας των υδρόβιων σπονδυλόζωνων κατά μήκος του Αχελώου» του ΥΠΕΧΩΔΕ ή θα προταθούν νέα έργα.

Είναι φανερό ότι όλα τα ανωτέρω ζητήματα έπρεπε ήδη να έχουν ρυθμισθεί με πληρότητα, καθ' όσον σχετίζονται με τη διατήρηση τμήματος της πανίδας του οικοσυστήματος του Αχελώου.

11) Ο όρος 47 αυτής, ο οποίος από μόνος του συμπερασύρει την προσβαλλόμενη σε ακυρότητα, καθ' όσον η προβλεπόμενη Πολεοδομική Μελέτη για τον οικισμό της Μεσοχώρας, έπρεπε να έχει καταρτισθεί πριν την 31-3-1996, σύμφωνα με την προηγούμενη απόφαση έγκρισης περιβαλλοντικών όρων του έτους 1995, η οποία, και μεν ακυρώθηκε στο σύνολό της από το Δικαστήριο, αλλά αυτό δεν σημαίνει ότι εδόθη στη Διοίκηση χρονική παράταση και μάλιστα οκτώ ετών, για να εκπονήσει





επιτέλους την ανωτέρω μελέτη που έχει καίρια σημασία για την βιωσιμότητα ενός ολόκληρου οικισμού.

12) Ο όρος 49 αυτής κατά τον οποίον θα εκπονηθεί από το ΥΠΕΧΩΔΕ *Χωροταξική-Περιβαλλοντική Μελέτη για τους ταμειωτήρες Μεσοχώρας - Σελιάς με έμφαση στις κοινότητες Μεσοχώρας- Αρματωλικού.*

Πρέπει να τονισθεί ότι οι όροι 47 και 49 της προσβαλλόμενης, ηχούν ως κοροϊδία στα αυτιά των κατοίκων των συγκεκριμένων περιοχών, των οποίων οι δραστηριότητες στο πέρασμα της ιστορίας καθορίσθηκαν από το οικοσύστημα του Αχελώου, αλλά τώρα θα αφανισθούν από τα ίδια τα υδάτα αυτού, λόγω ανθρώπινης παρέμβασης. Όλα τα σχέδια που αφορούν στην αναγκαία χωροταξική, πολεοδομική και περιβαλλοντική αποκατάσταση των πληττομένων από το έργο της εκτροπής οικισμών, έπρεπε να έχουν καταρτισθεί, όχι πριν την έκδοση της προσβαλλόμενης πράξης αλλά πριν την έναρξη εκτέλεσης του έργου! Τονίζεται ιδιαίτερώς ότι η ανωτέρω πλημμέλεια συνιστά από μόνη της λόγο ακυρώσεως της προσβαλλόμενης απόφασης, διότι δι' αυτής παραβιάζεται η εκ του Συντάγματος υποχρέωση για προστασία του οικιστικού περιβάλλοντος!

13) Οι όροι 52 και 53 της προσβαλλόμενης, που προβλέπουν κατάρτιση μελετών συνολικής διαχείρισης των λακανών απορροής του Αχελώου και του Πηνειού, όταν τα περισσότερα έργα κεφαλής της εκτροπής είναι κατασκευασμένα, στερούνται νοήματος! Ο λόγος για τον οποίον τους ενέκρινε η προσβαλλόμενη απόφαση είναι για να επικαλείται η Διοίκηση δήθεν συμμόρφωσή της προς τις επιταγές του Κοινοτικού Δικαίου.

Όμως, όπως αναπτύχθηκε στα κεφάλαια Α και Β του παρόντος δικογράφου, η υποχρέωση για κατάρτιση τέτοιων στρατηγικών μελετών, πριν την έναρξη υλοποίησης του έργου της εκτροπής, πηγάζει ευθέως από τις διατάξεις των άρθρων 24 παρ. 1 και 106 παρ. 1 του Συντάγματος και από τις ειδικότερες διατάξεις του Ν. 1739/1987, και κατά συνέπεια



αυτή ίσχυε και ισχύει, ανεξαρτήτως εάν εξεδόθη ή όχι σχετική Κοινοτική Οδηγία!

14) Οι όροι 56, 57, 58, 59, 60, 61, 62, 63, οι οποίοι θίγουν ζητήματα εξορθολογισμού της γεωργίας, της χωροταξίας και του τουρισμού, τα οποία αποτελούν σημαντικούς παράγοντες του προβλήματος που καλείται να επιλύσει το Κράτος (αλλά και η Ε.Ε. και ο κόσμος ολόκληρος), ώστε να επιτευχθεί Βιώσιμη Διαχείριση Εθνικού Υδατικού Δυναμικού (και κατ'επέκταση Βιώσιμη Διαχείριση των υδατικών πόρων του πλανήτη).

Όπως προκύπτει από τη διατύπωση τους, τα ανωτέρω ζητήματα που αφορούν την Αιτωλοακαρνανία και τη Θεσσαλία θα ρυθμισθούν στο μέλλον, ενώ, όπως και παραπάνω αναφέρθηκε, έπρεπε να έχουν εξετασθεί και ρυθμισθεί, πριν την εκτέλεση του τεραστίου κλίμακας έργου της εκτροπής του άνω ρου του Αχελώου.

15) Ο όρος 66, ο οποίος είναι εντελώς ακατανόητος, αφού καθιερώνει ένα αόριστο και στερούμενο σοβαρότητας σύστημα ελέγχου των «μικροκλιματικών αλλαγών», αλλά είναι παράνομος για τον προέχοντα λόγο ότι δεν βασίζεται στα πορίσματα προηγούμενης ειδικής επιστημονικής κλιματολογικής μελέτης, όπως αναλύθηκε παραπάνω.

16) Ο όρος 69 αυτής, ο οποίος «ανησυχεί» εκ των υστέρων, για την προταθείσα προς ένταξη στο Δίκτυο Νατούρα 2000 περιοχή «Κουιάδα Αχελώου», ενώ αγνοεί παντελώς την επίσης προταθείσα περιοχή «Ασπροπόταμος», η οποία, ως γνωστόν, συνιστά την «μητρική» λεκάνη απορροής του Αχελώου ποταμού!

Με βάση όσα αναπαρήχθησαν στο κεφάλαιο Δ.1. του παρόντος δικηγόρου, έπρεπε οι συγκεκριμένες περιοχές να αντιμετωπισθούν ως ευθέως προστατευόμενες από το Σύνταγμα και να έχουν συνταχθεί, (κατ'ελάχιστο απαιτούμενο) ειδικώς γι' αυτές, Μελέτη στρατηγικής και μακροπρόθεσμης εκτίμησης των επιπτώσεων του έργου της εκτροπής και Μελέτη Διαχείρισής τους για το μέλλον!



Από τα αμέσως ανωτέρω εκτεθέντα γίνεται φανερό ότι η προσβαλλόμενη Κοινή Υπουργική Απόφαση ενέκρινε όρους για την κατασκευή και λειτουργία του τεραστίως κλίμακας έργου που αποκαλείται εν συντομία «εκτροπή του Αχελώου», οι οποίοι δεν ανταποκρίνονται στις συνταγματικές απαιτήσεις για αποτελεσματική προστασία του περιβάλλοντος και για βιώσιμη διαχείριση των πηγών του εθνικού πλούτου.

Επειδή ως ανωτέρω καταδείχθη, η προσβαλλόμενη Κοινή Υπουργική Απόφαση είναι παράνομη, αντιβαίνουσα στο Σύνταγμα και τον νόμο. Επειδή η παρούσα αίτηση είναι νόμιμη και βάσιμη.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΔΟΙΦΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ, ΖΗΤΟΥΜΕ,

Να γίνει δεκτή η παρούσα Αίτηση Ακυρώσεως.

Να ακυρωθεί στο σύνολό της η υπ' αριθ. πρωτοκ. Α.Π.131957/19-3-2003 Κοινή Υπουργική Απόφαση των ανωτέρω Υπουργών με θέμα «Έγκριση Περιβαλλοντικών Όρων για την κατασκευή και λειτουργία των έργων μερικής εκτροπής του Άνω Ρου του Αχελώου ποταμού προς τη Θεσσαλία».

Να καταδικασθούν οι αντίδικοι στην καταβολή της όλης δικαστικής μας δαπάνης και της αμοιβής των πληρεξουσίων δικηγόρων μας.

Αντιλήπουμε τους υπογράφοντες πληρεξούσιους Δικηγόρους:

Αθήνα 2 Ιουνίου 2003

Οι πληρεξούσιοι Δικηγόροι

ΠΡΟΣΤΑΥΤΗ ΕΠΙΣΤΟΛΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΙΑΣ
ΑΝΤΙΤΡΑΦΟ
ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΙΑΚΟ ΚΕΝΤΡΟ
ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΠΑΙΔΕΙΑΣ ΚΑΙ ΘΡΗΣΚΕΥΜΑΤΩΝ
ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΔΙΚΗΓΟΡΩΝ
ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΙΑΚΟ ΚΕΝΤΡΟ
ΚΑΛΙΤΣΙΟΝΑΣ 19 - ΑΘΗΝΑ
Τ.Κ. 105 92 - ΤΗΛ. 0213133

ΠΑΥΛΗΣ Κ. ΔΗΡΟΒΙΝΗΣ

ΔΙΚΗΓΟΡΟΣ

ΑΝΤΙΤΡΑΦΟ

ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΙΑΚΟ ΚΕΝΤΡΟ

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΠΑΙΔΕΙΑΣ ΚΑΙ ΘΡΗΣΚΕΥΜΑΤΩΝ

ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΔΙΚΗΓΟΡΩΝ

ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΙΑΚΟ ΚΕΝΤΡΟ

ΚΑΛΙΤΣΙΟΝΑΣ 19 - ΑΘΗΝΑ

Τ.Κ. 105 92 - ΤΗΛ. 0213133

Αθήνα 28-5-2003
Ο Γραμματέας α.α.



Α. Σόλιας

SMITH

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΤΗΣ ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ

ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟΥ 47-49

ΑΘΗΝΑ 105-64

ΟΝΟΜΕΛΕΙΑ

Αθήνα, 28/07/2003

Αριθ. καταθέσεως: 4275/2003

Βοηθός Εισηγητής: Ι. Μιχαλακοπούλος

Κοινοποιούμε αντίγραφο της αιτήσεως της **ΝΟΜΑΡΧΙΑΚΗΣ**
ΑΥΤΟΔΙΟΙΚΗΣΗΣ ΑΙΤΩΛΟΑΚΑΡΝΑΝΙΑΣ κ.λπ. (11) της οποίας διάδοσιμος έχει
οριστεί η 5η Δεκεμβρίου 2003, ημέρα Παρασκευή, ώρα 9.30 π.μ. και εισηγητής
η Σύμβουλος Α. Σακελλαροπούλου.

Προς το Δήμο Λαρίσης, όπως νόμιμα εκπροσωπείται από τον οικείο
Δήμαρχο, για να λάβει γνώση και για κάθε άλλη νόμιμη συνέπεια.

Με εντολή της Εισηγήτριας της υποθέσεως

Ο Πρόεδρος
Καθ. Μ. Α. Ζούπου



