

ΑΙΤΗΣΗ

των σωματείων

Ε' 3490/20 Ε.Ο.Ε

ΒΑΣΙΛΗΣ Κ. ΔΟΥΒΙΝΗΣ
ΔΙΚΗΓΟΡΟΣ
Α.Μ. ΑΣΑ 3177
ΓΕΝΙΑΣ 28 - ΑΘΗΝΑ 115 28
ΤΗΛ. 77 00 362

ΔΙΑΦΑΝΟΤΑΤΑ

1. "Σύνδεσμος Ιδιοκτητών Καταλυόμενου Οικισμού Μεσοχώρας", με έδρα το χωριό Μεσοχώρα του Νομού Τρικάλων.
2. "Σύλλογος Μεσοχωριτών Ηρωτενούσης", με έδρα την Αθήνα, επί της οδού Σήνωνος 30' και
3. "Ελληνική Ξαμπίρα για την Προστασία του Περιβάλλοντος και της Γολιθιστικής Κληρονομιάς", με έδρα την Αθήνα, επί της οδού Τριπόδων 28

και

της Περιφέρειας Θεσσαλίας (Έν.Δ/σης Περιφέρειας, Δ/σης Περιβάλλοντος και Χωροταξίας), οδός Σωκράτους ΙΙΙ, Δάφνησ
και συναφώς

κατά του συναρμολόγου Υπουργού ΠΕΚΚΑΔΕ, οδός Αμαλιάδος 17, Αθήνα

για την ακύρωση

τριών συνασπίων έγκρισης περιβαλλοντικών όρων, ήτοι:

1. της με αρ.πρωτ. 968/15-4-2002 για το έργο "Αποστραγγιστική σήραγγα Μεσοχώρας, στο νομό Τρικάλων"
2. της με αρ.πρωτ. 970/15-4-2002 για το έργο "Οδική ποστέλαση προς Ε.Ο. Αρματωλικού-Καψάδων (Τρικάλων- Άρτας), στο νομό Τρικάλων" και
3. της με αρ.πρωτ. 971/15-4-2002 για το έργο "Γέφυρα νέας Πεύκης στο Βαθύρεμα", στο νομό Τρικάλων.

Α.ΠΡΟΚΑΤΑΡΚΤΙΚΑ-ΝΟΜΙΜΟΠΟΙΗΣΗ

Τα δύο πρώτα προσφεύγοντα σωματεία ιδρύθηκαν αντίστοιχα το 1988 και το 1963, είναι φιλοτοπική/με αντικείμενο το χωριό Μεσοχώρα του νομού Τρικάλων, χωριό που υφίσταται από πολύ παλιά, με τίτλους αγωνιστικότητας τόσο κατά την περίοδο της 40χρονης διαλυμένης, όσο και κατά την ποδοφατη περίοδο της ναζιστικής κατοχής



και της Εθνικής Αντίστασης (μάχιστα συνενωμένης και συνδυασμένης). Το χω-
ριό της Μεσοχώρας έπαιε να είναι διοικητικά αυτόνομο με τον νόμο για
διοικητικές συνενώσεις σε επίπεδο πρωτοβάθμιας Τοπικής Αυτοδιοίκησης
(νόμος-σχέδιο "επαρτίστας") και ανήκει στον νεότευκτο "Δήμο Πινδών".

Το τρίτο χωριατέο έχει προσφέρει επανειλημμένα στο Δικαστήριό σας,
μάχιστα για τις συναφείς υποθέσεις της εκτροπής του Δελώου(αποφάσεις
2759 και 2760/1994 και 3484/2000 ΘΑΟμ.) και παγίως δέχεσθε τη δυνατότητα
νομιμοποίησης του(καταστατικά τους,αποφάσεις Δ.Σ.,Βεβαιώσεις ΣΖΕΤ.5-ΙΙ).

Οι προσβαλλόμενες πράξεις,στη μορφή υπό την οποία ζητείται η ανύψω-
σή τους,εκδόθηκαν την ίδια μέρα (15 Απριλίου 2002) και με συνεχόμε-
νη αρρίθμηση πρωτοκόλλου,από την περιφέρεια Θεσσαλίας,Γενική Δ/ση Περιε-
φέρειας,Δ/ση Περιβάλλοντος και Ύψοσταξίας,Πήμα Περιβαλλοντικού και
Ύψοσταξικού Σχεδιασμού,σύμφωνα δε με την προσαγόμενη βεβαίωση της Νο-
μαρχιακής Αυτοδιοίκησης Τρικάλων(αρ.126/27-5-02) αναρτήθηκαν στον οι-
κέο πλινθια ανακρινώσων της στις 2 4 Απριλίου. Όσον αφορά τα δύο
πρώτα χωριατέα,πλήρη γνώση του κειμένου των προσβαλλόμενων πράξεων
έλαβαν στα μέσα Ιουλίου,ενώ το τρίτο χωριατέο γνώση τους έλαβε από φω-
τοαντίγραφα που αναγνώσθηκαν κατά τη συνεδρίαση της Εκτελεστικής Επι-
τροπής του της 4 Ιουνίου(προσαγόμενα σχετικά αρ.1-4,Βεβαίωση Νομ.Αυτο-
διοίκησης Τρικάλων και τρεις προσβαλλόμενες πράξεις).

Β.Επί της ουσίας της υποθέσεως

Όπως εκ των υστέρων ανακαλύψαμε,προτιθέμενοι να προσφέρουμε στο
Δικαστήριό σας και ερευνώντας διάφορες πλευρές της υπό κρίση υπόθεσης,
η ΔΕΗ,με αχρονολόγητη ανακρίνωσή της που δημοσιεύθηκε στο φύλλο του
Σα38άτου ΙΟ Νοεμβρίου 2001 της εφημερίδας "Αλευθροτυπία"(σχ.21),
κάλυψε κάθε ενδιαφερόμενο να συμμετάσχει σε διαγωνισμό για την ανάδειξη
αναδόχου κατασκευής των τριών έργων όπου αναφέρονται οι προσβαλλόμενες
πράξεις,πρωτόλογισμού ΙΟ.700.000.000 δρχ.(περίπου 31 εκατομ.ευρώ).Πον
ύλο μύησ,αλλά δίχως συγκεκριμένη ημερομηνία συντάχθηκε(άγνωστο πότε
κατατέθηκε)τσίμερης μέγιστη περιβαλλοντικών επιπτώσεων για τα αναφερόμε-
να έργα(σχ.ε.αρ.12-20,με αρχαιτικά σχεδιαγράμματα),στο τέλος της οποίας
έχει συρραφεί το κείμενο τριών προεγκρίσεων χωροθετήσεων για τα έργα,
με ημερομηνία και οι τρεις την 1 Νοεμβρίου 2001, προφανέστατα προγενέστε-
ρη της μέγιστης περιβαλλοντικών επιπτώσεων.Η έγκριση περιβαλλοντικών όσων

γιά τα τρία συναφή έργα υπογράφεται στις 15 Απριλίου 2002.

Αλλάδή, και αντίθετα από την πάγια νομολογία του Δικαστηρίου σας, προεγκρίνεται έργο, κατασκευάζεται Μ.Π.Ε. σαν άλλου του, πριν καν την κατάθεση της γίνεται πρόκληση εκδήλωσης ενδιαφέροντος (γιά την ανάδειξη αναδόχου του έργου και με πιστώσεις που έχουν ήδη εξασφαλιστεί παύ. πριν γίνει και αυτή η προέγκριση χωροθέτησης) και "κατάπιν εορτής" γίνεται μία τυπική έγκριση περιβαλλοντικών όρων, 'Ολα αυτά με πλήρη περιφρόνηση προς το γράμμα και το πνεύμα της Οδηγίας 85/337/ΕΟΚ, όπως ισχύει σήμερα.

Γ.Τα τρία συναφή έργα, η μεσοχώρια και η περυστέγαση των κασιόικων της Ο.Ι. στο φάσος του ΣΤΕ.

Στα προσαγόμενα σχετικά αρ. 21-25 σε επίσημη εισφορά-τογραφία (απόσπασμα της) της περιοχής μεσοχώριας, σημειώνουμε, σύμφωνα με τα προσαγόμενα σχεδιαγράμματα που συνοδεύουν τη Μ.Π.Ε., που χαράσσονται τα νέα έργα, μέσα στα όρια του οικισμού, όπως καθορίσθηκαν από τον Νομάρχη Ποικίλων (ΦΕΚ 831, Δ', 31-8-1987-προσάγεται, αρ. 24). Από τα τρία έργα μόνο το πρώτο είναι "νέο", δηλαδή η προβασημένη Υπόγεια σήραγγα, που μάλλον θα διέρχεται κάτω από την εκκλησία, το σχολείο και λωιτικές οικίες και τέμνει εγκάρσια το χωριό. Γενικά γιά τα υπόλοιπα έργα περιοχής μεσοχώριας— το "νέο" πρώτο και τα άλλα δύο που προβάλλονται συνεχώς από τις κρηνηθείσες Μ.Π.Ε. γιά την εκτροπή του Αχελώου τιερατηρούμε τα εξής, που στήλζονται σε προσαγόμενα τεχνήγια:

1. Το υδροηλεκτρικό έργο της μεσοχώριας περιλαμβάνεται στο σύμπλεγμα των λεγομένων έργων κερφαής εκτροπής, Αχελώου προς Βεσσαλία, και είναι έθερητα συνδεδεμένο προς αυτό. Αυτό βεβαιώνει ο λόγιος ο Γενικός Διευθυντής της ΔΣΗ Θ. Ξανθόπουλος, με το έγγραφό του αρ. ΣΗ/ΓΤΑ/1305/20-3-32 προς τον τότε Πρόεδρο της κοινότητας μεσοχώριας (σχετ. αρ. 26).

2. Στη Μ.Π.Ε. του Απριλίου 1986, των λόγων όπως και το 2001 Μελέτη των, γίνεται επικριώς λόγιος γιά τα σημερινά έργα δεύτερο-τρίτο και θεωρείται ότι για πεποιχές στο χώρο του ταμειυτήρα (ρόδγματος) που θα μπορούσαν να εμφανίσουν κληντικότητα, προτείνεται να γίνει γεωτεχνική έρευνα σε λεπτομέρεια και παρουσίαση από εξειδικευμένο τεχνικό γράσειο της σειράς μέτρων γιά κάθε συγκεκριμένη περίπτωση ειδικού προβλήματος" (σχετ. αρ. 27).

3. Για τα ίδια αυτά έργα γίνεται επακριβής μελέτα από τη Δ.Ι.Σ. 1995 (άλλων μελετητών) επιτροπής του Αρχαίου (σχετ. αρ. 28).

4. Στην έγγραφη περ. όρωη (σχετ. αρ. 28) "συνολική" για την όλη επιτροπή) στο σημείο 22 (σελ. 10 και σημείο 21) τονίζεται ότι πρέπει να γίνει ειδική πολεοδομική μελέτη για τον επανασχεδιασμό της καταλυ- ζόμενης Μεσοχώρας και ειδική περιβαλλοντική μελέτη για τον ταμειουή- ρα Μεσοχώρας (σχετ. αρ. 29— ολόκληρο το κείμενο της έγγραφης περ. όρωη). Επίτα από τις μελέτες αυτές δεν έχει γίνει μέχρι σήμερα.

5. Στη μελέτη της ΔΕΗ για την αξιολόγηση γεωρευνητικού προγράμ- ματος της ευρύτερης περιοχής του οικισμού Μεσοχώρας (Απερίλιος 1996) υπολογίζεται ότι το ήμισυ, περίπου (SIC, ΓΙΛ ΠΕΝ ΡΙΕΠΠΟΝΙΑ ΑΡΡΙΒΙΑ), τημήμα του οικισμού της Μεσοχώρας καταλαμβάνεται και το υπόλοιπο "εξετάζε- ται όσον αφορά την ευστάθειά του", ομολογείται ότι επιφάνεια του εδάφους αποτελείται από χαλαρά υλικά (επιμεμεμένους οβρίοντες), ενώ στο τέλος της έμθεσης αναφέρεται ότι πρώτα πρέπει να τοποθετηθούν γεωδαιτι- κά βάθρα και να γίνει καταγραφή των κλισιμετρικών ενδείξεων επί μακρό- τερο χρονικό διάστημα— πράγμα που δεν έγινε μέχρι την έκδοση των προσ- βαλλομένων πράξεων (σχετ. αρ. 30).

6. Ήδη, όμως, από τον Σεπτέμβριο του 1972 συντάχθηκε, με ανάθεση της ΔΕΗ, τεχνική έμθεση για τη Μεσοχώρα, από ξένους ειδικούς, και ειδικά στην ενότητα 85 (μεταρρασμένη στα ελληνικά στο τέλος) τονίζεται η σαφότητα των εδωών και η ύπαρξη εκταμένων κατολισθήσεων, με διοδίσθηση οδών και δέντρων, στην περιοχή του μελλοντικού φράγματος, με την προοπτική του οποίου οι συντάκτες της έμθεσης καταλήγουν στο τέλος ότι συνιστάται η πλήρης μεταφορά του χωριού σε σταθερότερο έδαφος, ακόμα και η μεταφορά κεντρικών τους το μελλοντικό φράγμα οικισμών (σχετ. αρ. 31).

7. Πολύ νεότερη έμθεση, που συντάχθηκε από τους ξένους ειδικούς καθ' Εσάντερ, Χόκε, Βάλιγκαν και Ξήμερ, πάλι κατά παραγγελία της ΔΕΗ, και φέρει ημερομηνία 2-12-1996, συνιστά τη μεταφορά του χωριού, πριν από κάθε έργο στην περιοχή του, και θέτει όρους και προϋποθέσεις για τον σκοπό αυτό (σχετ. αρ. 32— ολόκληρη η έμθεση, με ελληνική μετάφραση, στο τέλος των συμ- περασμάτων της).

8. Εν όψει της έκδοσης των νέων αποφάσεων του ΣΤΕ για την επιτροπή του Αρχαίου, το ΥΠΕΚΑΔΕ έστειλε στη ΔΕΗ εξαιρετικά επίβλρον έγγραφο (αρ. πρωτ. Ο.Α. ΙΙ 3590/28-5-1998), με το οποίο τόνιζε την ανάγκη επιδόνησης διο- λοδομικής μελέτης από τον φορέα του έργου, γινά τον επανασχεδιασμό των Κοινοτήτων Μεσοχώρας και Αρματάλικού. Σχετικά με το θέμα αυτό ήταν υπό- μνημα που κατέθεσε η Κοινότητα Μεσοχώρας (αρ. πρωτ. 90/15-5-99) στον κ.

ΒΑΣΙΛΙΚΑ
ΑΔΑ
ΕΠΙΜΕΤΡΗ
ΤΙΣ

Κ. Μενουδάκης, τότε δισηγητή της υπόθεσης, όπου με κάθε λεπτομέρεια εκθέτει τα σχετικά προβλήματα και του εκθέτει όλες τις παραμέτρους τους (σχετ. αρ. 23-34).

9. Στο ενημερωτικό δελτίο της ΔΕΗ του Νοεμβρίου 2001 ομολογείται ότι ο ΥΕ σταθμός της Μεσοχώρας, που ήδη έχει κατασκευασθεί, αποστέλλει ένα από τα πολλά έργα που σχετίζονται με την εκτροπή του Αχελώου ποταμού στη Βεσσαλική πεδιάδα, γιὰ τα οποία απαιτείται η χορήγηση μιάς και μοναδικής περιβαλλοντικής άδειας (SIC). Και μνημονεύεται η ανύψωση της "περιβαλλοντικής άδειας" (SIC) του 1995 από το Δ-Β (σχετ. αρ. 35).

10. Ιαρόδα αυτάριν κατατεθεί η παρούσα αίτηση ανυψώσεως, πληροφορηθήκαμε ότι η κεντρική περιβαλλοντική οργάνωση ΥΠΕ ΒΑΛΔΣ είχε στείλει ερώτημα προς το ΥΠΕΒΑΔΕ επί των έργων εκτροπής του Αχελώου. Στο δικαστήριο καταθέσαμε απάντηση της ΕΥΔΑ/ΟΤΥΒ του ΥΠΕΒΑΔΕ, με αρ. πρωτ. 1077/φ. 153.1/18-4-2002 (συμπλήρωμα¹ την έγγραφη περιβαλλοντικών όρων των προσβαλλομένων και, βεβαίως, έπεται κατά πολύ όσον προηγήθηκαν και αναφέραμε προηγουμένως, κατά την οποία:

"τα έργα εκτροπής του Αχελώου έχουν διακοπεί μετά την απόφαση 3478/2000 του Συμβουλίου της Επικρατείας" (σχετ. αρ. 36).

Ώσυνές μας, όμως, απέδειξαν εντελώς το αντίθετο, πράγμα που οδηγεί με ασφάλεια να θεωρηθεί η βεβαίωση-απόγνωση του ΥΠΕΒΑΔΕ ως απολύτως ψευδής και παραπλανητική. Αυτό που διαπιστώθηκε είναι ότι ήδη, όπως νέα συνθετική και συνοδική μελέτη περιβαλλοντικών επιπτώσεων, που να εξετάζει και τη μηδενική λύση με τρόπο αξιόπιστο και σύμφωνα με όσα επιτάσσει το Δίκαιο της Ευρ. Ένωσης, έχει εγγραφεί στον κεντρικό ποιοτολογισμό, ήδη από το 2001, το ποσό των 205.430.000 ευρώ γιὰ την εκτροπή του Αχελώου και γιὰ εγχειροβελτιωτικά έργα του Βεσσαλικού κάμπου— παρά τη σύγκρουση με την Ευρ. Ένωση, λόγω μη σταδιακής κατάργησης της καλλιέργειας βαμβακιού, της οποίας ήδη κόπηκε η επιδότηση, λόγω υδροβόρωσας απαιτήσεων της (τοολογική απόφαση Σπενδόσεων, με ποσά το ΥΠΕΒΑΔΕ, και με κωδικό αριθμό 64. Το 2001 απορροφήθηκαν 100 εκ. ευρώ, γιὰ το 2002 προβλέπονται άλλα 17 εκ., γιὰ το 2003 άλλα 44 και γιὰ το 2004 42 εκ. Στο σχετικό⁵⁷ από-προσάρουμε φωτοαντίγραφα των σχετικών εγγραφών στο πρόγραμμα δημ. επενδύσεων του Υπουργείου Οικονομίας και Οικονομικών).

11. Πίλο πριν από την έγγραφη περιβαλλοντικών όρων, φυσικά πολύ ανώτερα από την ποσότητα που επέστης, την υποβολή της κ. κ. β.

και την ποσόληση ενδιαφέροντος από τη ΔΣΗ γιά ανάδειξη αναδόχου του έργου, απαντώντας στον Δήμο Μινωαίων με το έγγραφό της αρ.Φ. 67100/338/13-3-2002, το ΚΑΝΩ θεσσαλίας της ΔΣΗ ανήγγειλε ότι... θεωρεί απαραίτητη την εκτέλεση δέκα(ΒΙΟ) γεωτρήσεων μέσα στο χωριό της Μεσοχώρας, την εγκατάσταση οργάνων παρακολούθησης της συμπεριφοράς του εδάφους, ενώ αναγγέλλει επίσης άλλες παρόμοιες εργασίες, που... δη εκτελεσθούν μελλοντικά, στην... περιοχή μεταγκατάστασης του χωριού(η οποία, κατά τα λοιπά, δεν έχει ακόμα οριστεί): Ομολογείται, στο έγγραφο αυτό, ότι δεν έχει υπάρξει μέχρι σήμερα οποιαδήποτε μελέτη — διαχρονικά — του υπεδάφους(σχετ.αρ.38).

12.Η ΕΣ' Βουρεία Ιστορικών και Κλασικών Αρχαιοτήτων (υπόσχεση αιταντώντας εντελώς πρόσφατα σε αίτημα του πρώτου από τους αιτούντες (αρ.πρωτ.εγγράφου Βουρείας 1755/2-5-2002), ομολογεί ότι στην περιοχή των νέων έργων έγινε ανασκαφική έρευνα μόνο στη θέση "Λούτσες", όπου αποκαλύφθηκε τμήμα οικισμού των ελληνοιστικών χρόνων, και ότι ότι αυτή η μία και μοναδική ανασκαφή διακόπηκε δίχως να έχει ολοκληρωθεί, λόγω μη συντελέσεως εκ μέρους της ΔΣΗ των απαλλοτριώσεων αγροτεμαχίων που εμπόδιζαν στην έκταση του αρχαιολογικού χώρου.Γιά τις επιβαλλόμενες ανασκαφές στην περιοχή της μεσοχώρας υπάρχει πολύ συγκεκριμένη αναφορά στην προέγκριση χωροθέτησης του έργου εκπομπής του Αεχλώου, που έδωσε το ΥΠΟΥ, με το έγγραφό του αρ.ΤΠΠΟ/ΑΡΧ/ΕΙ/Φ32/53451/1544/ /3-11-1995(σχετ.αρ.39 και 40).

13.Με την απόφαση 3478/2000/ΣΤΕ ΟΛΟμ.κυρωθήκαν οι "συνολικοί" περιβαλλοντικοί όροι γιά το έργο εκπομπής του Αεχλώου.Με την απόφαση 3484/2000/ΣΤΕ ΟΛΟμ.καταργήθηκε η δίκη που είχε ανοίξει με αίτηση ακυρώσεως της δυνατότητας μεσοχώρας, λόγω ακυρώσεως των περιβαλλοντικών όρων με την προηγούμενη απόφαση του Δικαστηρίου.Στην αίτηση της κοινότητας περιλαμβάνονταν ειδικές και αιτιολογημένες αιτιάσεις, μεταξύ άλλων γιά τη σαθρότητα των εδαφών και, πάντως, γιά την τεχνικά ομοιόμορμη, π.χ.έναν, ανάγκη μεταγκατάστασης του χωριού, εφόσον το έργο της εκπομπής του Αεχλώου ήθελε συνεχισθεί παρά πάσα λογική.

Με τις αποφάσεις 2759/1994 ΣΤΕ και 2760/1994 ΣΤΕ ακυρώθηκαν οι επίμμερους περιβαλλοντικοί όροι γιά τμήματα του έργου της εκπομπής και αναπτύχθηκε συνεκτική νομολογία γιά την απόκτηση, έτοιμιας εμπέδωσης έργα, να τυχαίνον εννενας από συνολική Η.Π.Ε., που να εξετάζει σοβαρά και τη λεγόμενη μηδενική λύση, σύμφωνα με το γράμμα και το πνεύμα της Οδηγίας 85/337/ΕΟΚ (γιά την εφαρμογή της Οδηγίας στην Ελλάδα βλ.ελ-δικά γιά την προς κοινή υπόθεση καθ.Π.Μ.Ψοστράτιου "Ε ενωσιμότητα της

Οδηγίας για την εκτέλεση των επιπτώσεων ορισμένων δημοσίων και ιδιωτικών έργων στο περιβάλλον (85/337/ΕΟΚ) στο Ελληνικό Δίκαιο" (στη "Διοικητική Δίκη", τχ.5, 1998) και, αυτές τις μέρες, επιστολή του συναδέλφου Γεωρ. Χριστοφορίδη, για τις Μ.Π.Π. στο "Νομικό Βήμα" (2002, σελ. 629-631).

Δ.2.Υπερβάσματα και λόγιοι αυτισμούς

Οι υπό κρίση πράξεις αφορούν έργα που εντάσσονται στο μέγιστο έργο της εκτροπής του Αχελώου προς τη Θεσσαλική Πεδιάδα, έργο άκρως απαιτητικό πλέον, εδώ και μία δεκαετία, μάλλον και με επρόκληση του σημερινού πρωθυπουργού στη Βουλή. Γεγονός αποσελεί ότι κόνδυλια της Ευρ. Ένωσης, που αρχικά είχαν εγκριθεί, για το έργο, "κόπηκαν" εν όψει και της επιζητούμενης πλήρους αναδιάρθρωσης των καλών έργων στον Θεσσαλικό κάμπο, ώστε να αποτραπεί η σημερινή άκρατη σπατάλη υδάτων με άκρως υόροβδρες καλλιέργειες. Όσα επίσημα στοιχεία παραθέσαμε αποδεικνύουν το λόγο μας το αληθές. Παράλληλα επικριμέλ επίσημη καταγγελία της Ευρ. Επιτροπής κατά της χώρας μας, ακριβώς διότι δεν έχει τεθεί σε εφαρμογή πρόγραμμα ταχείας και σταδιακής αντικατάστασης της καλλιέργειας βαμβακιού.

Επιπλέον, στην υπό κρίση υπόθεση, η Διοίκηση παρέκκλιψε πλήρως, ως μη όφειλε, τις αποφάσεις του αναφέραμε του Δικαστηρίου σας για το θέμα της εκτροπής του Αχελώου, προωθώντας την με το τέχνασμα των "μικρών πακέτων", και αναθέτοντας στην Περιφέρεια τις σχετικές διαδικασίες, με "όσμωση" βεβαίως μέσω Δ.Π.Π. Αυτής της ίδιας Δ.Π.Π. που για τα συγκεκριμένα έργα ομολογεί ότι αποτελούν τμήμα της εκτροπής, ενώ για το "νέο" έργο της σήραγγας κάτω από το χωριό της Μεσοχώρας προέκρινε, όπως φαίνεται, την "ανεξόδη" προαγωγή των σχεδίων της, υποθέτοντας ολονελ τρομοκρατική μέθοδο, δηλαδή τη διάνοιξη υπόγειας σήραγγας σε εν επιγνώσει σάθρα εδάφη, προφανώς για να κατολιθώσει όλο το χωριό και να ανεγκαστούν, έτσι, να το εγκαταλείψουν οι κάτοικοί του, προς άγνωστη, βεβαίως, κατεύθυνση.

Πέλος, και στην περίπτωση αυτή έχουμε επανάλειψη του "σεναρίου" που διαπιστώσαμε σε παλιότες δάδες περιπτώσεις, για τις οποίες υπήρξε αποδοκιμαστική νομολογία του Δικαστηρίου σας, δηλαδή να προαποσώζονται έργα, με προεγκρίσεις των σχετικών κόνδυλων, να ξεκινούν ακόμα και οι διαδικασίες εκτέλεσής τους, και εκ των υστέρων να "μυονάρονται" "Πελάτες περιβαλλοντικών πιπτώσεων", φάραες

δάλωστε επί παντός δάλου πλην επί των ουσιωδών, και κατ'επί με την τυπική, πιά, έγκριση περιβαλλοντικών όρων, να εξασφαλίζον "άλλοθεν" γιά το περιβαλλοντικά "καώς έχελν" του όποιου έργου. Αυτό αχολωθείς συνέβη και στην υπό κρίση υπόθεση.

Οι υπό κρίση πράξεις είναι ανυπαρξές και γιά τους εξής λόγους:

1. Παρ'ακόμματα το πνεύμα και το γράμμα της οδηγίας 85/337/ΕΟΚ. συνιδότερα η Δ.Π.Ε. και η έγκριση περιβαλλοντικών όρων ακολουθήσαν την προέγκριση χωροθέτησης και την πρόκληση, ενδιαφέροντος της ΔΕΗ γιά την επέλεση των έργων, σε αντίθεση με το προοίμιο της οδηγίας και με το ά.2, παρ. I (όπως αντικαταστάθηκε με την τροποποιητική της οδηγία 97/II/ΕΕ. Επιπλέον, δεν τηρήθηκε το ά.3 της οδηγίας, όπως ισχύει σήμερα, διότι δεν λήφθηκε υπόψη, μάλλον γιά το πρώτο επιμέρους έργο, το ανθρωπογενές περιβάλλον, δεν εξετάστηκαν εναλλακτικές λύσεις ούτε λύσεις συγκεκριμένες γιά τη μεταγκατάσταση του χωριού, ενώ δεν λήφθηκε πρόνοια, σύμφωνα με όσα ήδη εκθέσαμε, γιά το πολιτιστικό περιβάλλον (αρχαιολογική κληρονομιά και ανάγκη προστασίας των αρχαιολογικών χώρων). Συναφώς παραβιάζεται το ά.28, παρ. I, Συντ., διότι όπως αναγνώρισε ήδη επανειλημμένα το Ευρωπαϊκό Δικαστήριο (ενδεικτικά στην υπόθεση C-62/93, απόφαση το 1995) οι οδηγίες εφαρμόζονται αυτομάτως στο εσωτερικό Δίκαιο, έστω και αν δεν κυρώθηκαν με εσωτερική πράξη— και άρα πρόκειται γιά διεθνή συνθήκη του περνά στο εσωτερικό Δίκαιο από τη στιγμή που αποκτά τυπικό κύρος στην Ευρωπαϊκή Ένωση, διό της δημοσιεύσεώς της.

2. Συναφώς, παραβιάζεται το ά.24, παρ.2, εδ.2 Συντ., διότι στην προκειμένη περίπτωση οι τεχνικές επιλογές και σταθμίσεις δεν έγιναν κατά τους κανόνες της επιστήμης, δηλαδή δεν αξιολογήθηκαν οι εκτιμήσεις δύο ομάδων ειδών, με ταυτόσημα συμπεράσματα, δεν έγινε έρευνα διαχρονική και αξιόπιστη της αντοχής του υπεδάφους και του εδάφους, και αγνοήθηκε η σαφή φύση του, όπως διασταυρωμένα έχει ήδη εκτιμηθεί.

3. Ενδικοτεσα ως προς το περιεχόμενο των Δ.Π.Ε. και των αντίστοιχων περιβαλλοντικών όρων παρατηρούμε ότι δεν τεκμηριώνεται επαρκώς η ομοιότητα κατασκευής ειδικότερα της υπόγειας σήραγγας και δεν υπάρχει, όπως ήδη είπαμε, αναφορά σε έγκυση τεχνική, γεωτεχνική και άλλα, μελέτη, ούτε φυσικά μνημονεύεται ποιά στοιχεία λήφθηκαν υπόψη.

45. Προς το δεύτερο έργο, δεν διευκρινίζεται αν θα επηρεαστούν και άλλα σημεία, εκτός από τα σημεία των δύο στομών της σήραγγας, ούτε και εξετάζεται η επίπτωση από τη διάνοση δρόμων πρόσβασης στα δύο στάμια εισόδου.

46. Αλλά και τα τρία έργα, δεν εξετάζονται εναλλακτικές λύσεις σύμφωνα

ΠΡΟΣΙΝΗΣ
202
1977
Α 11523
1988

με τις προτάσεις της έκθεσης του 2ου Γεωμετρικού προγράμματος της ΔΣΕ (σχετ. αρ. 30) και δεν εξετάζεται λύση σε συνάρτηση με την προοπτική μεταγκατάστασης του χωριού— αν και ο όμιλος μελετητής, το 1986, πρόβλεψε την μεταγκατάσταση.

Εξάλλου, η θέση απόθεσης των κειμενογράφων αδρανών υλικών Soloketai τα μέσα σε βέλα και εντός των ορίων του οικισμού, όπως φαίνεται στο ίδιο το σχετικό διάγραμμα (σχέδιο ΜΠΕ Δ2, 5) και στον αναπαράστα- τικό χάρτη που έχουμε προσεγγίσει. Πάλιστα, στην απόφαση έγκρισης περ. όρων (παρ. 2.4, σελ. 4) αναφέρεται ότι οι μόνιμοι χώροι απόθεσης υλικών θα εγκριθούν από την αρμόδια υπηρεσία ύστερα από τεχνική έκθεση και σχετικό σχέδιο που θα υποβάλει ο ανάδοχος του έργου, εντός τριών μηνών από την εγκατάστασή του και αφού ήδη θα έχει αρχίσει να αποθέτει τα υλικά! Το ίδιο ισχύει και για τη θέση του εργοταξίου.

Πίστευω, ως προς την έγκριση διάνοιξης σήραγγας, πάλης ασφάλεια επικρατεί ως προς τους όρους που αφορούν τη διάνοιξη δρόμων: στις σελ. 4, παρ. 2.3. και 2.5) και 5 (παρ. 6, 7.1 και 7.2) οι όροι που τίθενται προσφαλώς αφορούν άλλο οδικό έργο (δρόμος που θα ανακαταστρωθεί) και όχι εργοταξιακό δρόμο.

Πάλι, ως προς την έγκριση περ. όρων για την οδρική προσπέλαση προς Β.Ο. κρηματωλικού—καπνάδων, παρατηρούμε ότι έχει παρασπληθεί εν- τελώς η ύπαρξη ορηπτικού ρέμματος στην περιοχή, με το χαρακτηριστι- κό όνομα "Γοχλαστιάρας", και δεν υπάρχει μνεία ούτε καν διευθέτησής του, πράγμα που μαρτυρεί άγνοια στοιχειωδών παραμέτρων στην περιοχή.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΔΟΤΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

και για όσους άλλους ενδεχομένως θα παραθέσουμε προσδέτως

ΖΗΤΟΥΜΕ

των ανύψωση των προσβαλλομένων πράξεων και την κατάδειξη του αντιόλ- κου μέρους στη δικαστική μας δαπάνη.

Αθήνα, 19 Ιουνίου 2002

Ο πληρεξούσιος δικηγόρος

ΣΥΝΕΠΙΧΕΙΡΗΣΙΑΣ

ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΙΑΣ

ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΙΑΣ

Επιμελητής, Ζοζιά Αντωνίου

E' Trupha (Opfijwa) zu IZL
u. M. Xagauuayos (Bonds)
u. Saui Japowuifon